

Van belofte naar realiteit,

Een onderzoek naar de realisatie van het collegeprogramma 2002 – 2006 van de gemeente
Boskoop

November 2006

Voorwoord

Dit is het eerste onderzoek van de Rekenkamercommissie Boskoop na de installatie van de commissie door de Raad in december 2005. In verband met de gemeenteraadsverkiezingen van 7 maart 2006 is het onderzoek gestart in april 2006. Medio juli 2006 heeft de commissie een eerste concept van dit rapport voor reactie aan het College van Burgemeester en Wethouders voorgelegd.

Met dit onderzoek krijgt de raad een antwoord op de vraag wat er van het bestuursakkoord 2002-2006 terecht is gekomen. De Rekenkamercommissie heeft zelf geen oordeel over de realisatie van genoemd bestuursakkoord. Daartoe zou zij nader onderzoek moeten doen en ook degenen tot wie de maatregelen uit het bestuursakkoord zich hebben gericht moeten bevragen. Voorts zou de commissie veldonderzoek moeten doen. Dat waren evenwel niet de doeleinden van dit onderzoek.

De scope van het onderzoek heeft zich geconcentreerd op degenen die nauw betrokken zijn geweest bij het opstellen van het akkoord en de uitvoering daarvan. De commissie was vooral geïnteresseerd in wat deze functionarissen zelf hadden beleefd en ervaren met betrekking tot de opstelling van het akkoord en de uitvoering ervan. Volgens hen zijn de meeste doelstellingen uit het bestuursakkoord 2002-2006 gehaald.

De commissie heeft conclusies kunnen trekken uit het onderzoek en aanbevelingen kunnen doen aan de raad voor toekomstige bestuursakkoorden. Het is de commissie inmiddels gebleken dat het huidige college van burgemeester en wethouders lering heeft getrokken uit de gehouden interviews en die leerpunten heeft meegenomen bij de opstelling van het bestuursakkoord voor de periode 2006-2010.

De Rekenkamercommissie is iedereen die aan dit onderzoek zijn of haar medewerking heeft verleend dankbaar voor de constructieve samenwerking.

Het onderzoeksrapport is door de Rekenkamercommissie in de vergadering van 19 oktober 2006 vastgesteld.

Het College van Burgemeester en Wethouders van Boskoop heeft bij brief van 21 november 2006 bestuurlijk op het eindrapport gereageerd. Onze reactie daarop vindt u in bijlage 4.

Wij wensen de raad een goede behandeling van dit onderzoeksrapport toe.

De Rekenkamercommissie Boskoop,

Mr.drs. J.H. van Put, Voorzitter,

Mw. Drs. M.I.B. van Hall, lid,

Drs. J.H. Bonhof, lid,

Samenvatting

Aanleiding voor dit onderzoek zijn de gemeenteraadsverkiezingen van 7 maart 2006 geweest. Daarmee werd een nieuwe raadsperiode ingeluid. Mede om de raad inzicht te geven in hetgeen tijdens de raadsperiode 2002-2006 aan gemeentelijke beleidsdoelstellingen is gerealiseerd heeft de Rekenkamercommissie van Boskoop gemeend een onderzoek daarnaar te moeten doen. In de periode 2002-2006 is het gemeentebestuur gedualiseerd, d.w.z. dat taken en verantwoordelijkheden van raad en college van burgemeester en wethouders van elkaar zijn gescheiden. De raad is wel het hoogste orgaan van de gemeente gebleven, maar heeft tot taak gekregen: a) (beleids)kaders vast te stellen, waarbinnen het college van burgemeester en wethouders het beleid moet uitvoeren, b) de beleidsuitvoering (waaronder het eigen gemeentelijk beleid valt, maar ook het beleid van rijk en provincie) van het college van burgemeester en wethouders te controleren, en c) op te treden als volksvertegenwoordiging. Het college bestuurt sinds 2002 voortaan de gemeente en dient vooral gefocust te zijn op de uitvoering van het gemeentelijk beleid en het beleid in medebewind. Voor de periode 2002-2006 heeft het college een Bestuursakkoord gesloten. Voor die periode is geen raadsprogramma door de raad vastgesteld. De raad heeft het bestuursakkoord 2002-2006 niet vastgesteld, maar wel ter kennisneming aangenomen.

De Rekenkamercommissie heeft de meest betrokkenen, wethouders (zowel oud als zittend), fractievoorzitters (oud en zittend), raadsleden (oud en zittend), gemeentesecretaris en griffier uitgebreid geïnterviewd. Volgens de geïnterviewden zijn van het Bestuursakkoord 2002-2006 de meeste doelstellingen gerealiseerd. De Rekenkamercommissie kan die conclusie(s) niet op grond van eigen waarneming of eigen onderzoek bevestigen. Zij gaat ervan uit dat zij door de geïnterviewden juist en volledig is geïnformeerd.

Het ging de Rekenkamercommissie er vooral om een zo goed mogelijke indruk te krijgen van wat de meest betrokkenen bij de opstelling en uitvoering van het Bestuursakkoord 2002-2006 zelf hebben beleefd en ervaren. De Rekenkamercommissie heeft niet tot doel gehad om aan waarheidsvinding te doen. Daar was geen aanleiding toe, omdat zij vóór de aanvang van het onderzoek ook geen signalen had gekregen dat er bij het realiseren van de doelstellingen van het Bestuursakkoord 2002-2006 ernstige missers waren opgetreden.

Het daadwerkelijke onderzoek (bestudering documenten, afnemen interviews en opstellen concept rapportage) heeft plaatsgevonden in de periode begin april tot medio juli 2006.

Het is de Rekenkamercommissie opgevallen dat praktisch geen van de doelstellingen uit het Bestuursakkoord 2002-2006 specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden (ook wel met 'smart' aangeduid) is geformuleerd. Evenmin zijn er 0-metingen uitgevoerd. Het is de commissie ook opgevallen dat er wel consequent door het college aan de raad is gerapporteerd, maar dat die rapportage niet altijd even consistent is geweest. Voor de commissie heeft dat geleid tot een 'zoekplaatje'.

De commissie is er wel in geslaagd conclusies te trekken en aanbevelingen aan de raad te doen (en ook aan het college van burgemeester en wethouders) voor wat betreft het opstellen en uitvoeren van toekomstige bestuursakkoorden. Sleutelwoorden in dat verband zijn: transparantie en 'smart'. Volgens de commissie zal één van de effecten van een transparant en 'smart' bestuursakkoord kunnen zijn dat de kloof tussen burger en bestuur kleiner zal worden en dat een dergelijk programma de burger dichterbij het gemeentebestuur kan brengen. Zo'n programma is immers concreet en relatief eenvoudig te monitoren. Tot slot maakt een transparant en 'smart' bestuursakkoord mogelijk dat het gemeentebestuur zich op een eenvoudige en systematische wijze, ook tijdens de looptijd van de uitvoering ervan, kan verantwoorden jegens raad en inwoners. Het besturen van een gemeente wordt in dit tijdsgewricht beschouwd als een professioneel vak. De politieke context waarbinnen een bestuursakkoord wordt opgesteld, vastgesteld en uitgevoerd, doet daar volgens de commissie niets aan af.

Inhoudsopgave	blz.
Voorwoord	2
Samenvatting	3
Inhoudsopgave	4
Hoofdstuk 1 Verantwoording	5
Hoofdstuk 2 Onderzoeksopzet	7-8
Hoofdstuk 3 Het collegeakkoord 2002 – 2006 (Feitenrelaas en analyse)	8-13
Hoofdstuk 4 De voortgangsrapportages m.b.t. het collegeakkoord 2002 – 2006	14-32
Hoofdstuk 5 Normenkader	33-34
Hoofdstuk 6 Collegeakkoord 2002 – 2006 wel of niet gerealiseerd	35-39
Hoofdstuk 7 Conclusies en aanbevelingen aan de raad	40-41
Hoofdstuk 8 Leerpunten voor de toekomst	42
Bijlagen	43-54
Bijlage 1: ‘Bronnen’	
Bijlage 2: Vragenlijst t.b.v. interviews	
Bijlage 3: Uit de brief van het College van Burgemeester en Wethouders van 12 september 2006	
Bijlage 4: Antwoord op de bestuurlijke reactie van het College van Burgemeester en Wethouders van Boskoop op het eindrapport	

HOOFDSTUK 1 Verantwoording

De Rekenkamercommissie heeft dit onderzoek op eigen initiatief gedaan. Het is dus niet gebeurd op verzoek van de raad, het college van burgemeester en wethouders of anderen. De commissie is begonnen met het bestuderen van vele documenten, met name de voortgangsrapportages (Managementrapportages (Marap's) en Bestuursrapportages (Burap's)) inzake het Bestuursakkoord 2002-2006 en andere stukken waarin over bedoelde voortgang door het college van burgemeester en wethouders aan de raad is gecommuniceerd. De commissie heeft de doelstellingen van genoemd Bestuursakkoord op een rij gezet en in de actieve vorm vertaald. Vervolgens heeft de commissie deze doelstellingen in eerder genoemde rapportages en andere stukken opgespoord en de realisatie op papier ervan, gevolgd.

Niet alle, maar de meeste rapportages zijn in tabelvorm in dit rapport verwerkt om zo een redelijk goed overzicht te verkrijgen van de voortgang. Deze werkwijze heeft het opstellen van de vragenlijst voor de interviews vergemakkelijkt.

Van alle interviews zijn uitgebreide verslagen gemaakt die ter toetsing zijn voorgelegd aan de geïnterviewden. Naar aanleiding van hun opmerkingen zijn er definitieve versies van deze verslagen gemaakt. Op basis van het documentenonderzoek en de interviews is een concept van dit rapport opgesteld. Het concept is ter feitelijke toetsing aan de geïnterviewden en aan het huidige college van burgemeester en wethouders voorgelegd. De onderdelen 'samenvatting', 'verantwoording', 'antwoord op de centrale onderzoeksvraag', 'antwoord op de deelonderzoeksvragen', 'antwoord op de vraag of het collegeakkoord voldoet aan de normen die het college van B&W daarvoor heeft vastgesteld', 'conclusies' en 'aanbevelingen' waren op dat moment nog niet ingevuld. Die gedeelten zijn bij deze wel ingevuld. Toegevoegd is een voorwoord.

Het college van burgemeester en wethouders heeft bij brief van 12 september 2006 op de concept rapportage gereageerd. Die reactie is in dit eindrapport verwerkt.

De commissie wil bij deze haar dank uitspreken richting degenen (s.s.t.t.) zonder wiens medewerking dit onderzoek niet zou hebben kunnen plaatsvinden:

Dhr. J. Rijsdijk (Burgemeester, Voorzitter College van B&W en Raadsvoorzitter)
Dhr. J. Perfors (Gemeentesecretaris)
Dhr. M. van Vliet (Raadsgriffier)
Dhr. J.A. de Jager (Wethouder)
Dhr. J.G. Schotanus (Voormalig Fractievoorzitter van de CU/SGP en Wethouder)
Dhr. I.A.M. ten Hagen (Voormalig Wethouder)
Dhr. H. Brouwer (Fractievoorzitter van het CDA)
Dhr. G.J. Dazler (Fractievoorzitter van de VVD)
Dhr. M.E.P. Ceulen (Raadslid voor de VVD)
Dhr. W.M.L. van Breemen (Voormalig Fractievoorzitter van GroenLinks)
Dhr. F. Vink (Voormalig Fractievoorzitter van D66)
Dhr. S. Bak (Raadslid voor de CU/SGP)
Mw. P. Roelants - De Jong (Secretaresse Bestuur).

HOOFDSTUK 2 Onderzoeksopzet

Paragraaf 1 Achtergronden

De aanleiding voor dit onderzoek zijn de gemeenteraadsverkiezingen van 7 maart 2006. Een raads- en collegeperiode werden daarmee afgesloten. De Rekenkamercommissie Boskoop, verder te noemen commissie, heeft op 30 maart 2006 haar onderzoeksprogramma voor het jaar 2006 vastgesteld. Een van de onderwerpen die de commissie in 2006 zou gaan onderzoeken is de realisatie van het collegeprogramma 2002 – 2006. De commissie zou voor de gemeenteraad nagaan wat er van het collegeprogramma 2002 – 2006 daadwerkelijk is gerealiseerd.

Waar het de commissie vooral om ging is inzicht te krijgen en te verschaffen aan de nieuwe gemeenteraad, wat er van de doelstellingen uit het collegeprogramma 2002 – 2006 op 6 maart 2006 is terecht gekomen.

De commissie is zich ervan bewust dat tijdens de collegeperiode 2002 – 2006 het zogenaamde duale stelsel voor het gemeentebestuur is ingevoerd en wel per 1 januari 2004. Vanaf dat moment kregen college en raad zelfstandige rollen, taken en verantwoordelijkheden toebedeeld op grond van de Wet dualisering gemeentebestuur. Vanaf dat tijdstip zijn wethouders geen lid meer van de gemeenteraad en stemmen zij dus ook niet meer over raadsvoorstellen. Sedert 1 januari 2004 is de gemeenteraad bevoegd jaarlijks een z.g. raadsprogramma vast te stellen, d.w.z. is de gemeenteraad bevoegd een eigen jaaragenda op te stellen onafhankelijk van het college.

Het college is als dagelijks bestuur van de gemeente onder andere belast met de uitvoering van het door de raad vastgestelde beleid. Daarnaast is het college belast met de uitvoering van diverse formele wetten. De ervaring leert dat ongeveer 80% van wat het college uitvoert, is gebaseerd op formele wetgeving vanuit het Rijk en vanuit de Europese Unie. De vrije beleidsruimte voor de gemeenteraad is ca. 20%. Hetzelfde kan worden gezegd van de gemeentelijke begroting die jaarlijks door de gemeenteraad wordt vastgesteld. Bijna 80% van die begroting ligt vrijwel vast. Bijna twintig procent ervan kan de gemeenteraad beïnvloeden.

De gemeenteraad van Boskoop heeft deze mogelijkheid niet vanwege de toepasselijkheid van art. 12 van de Financiële Verhoudingswet, in de bestuurspraktijk ook wel aangeduid als de z.g. art. 12 status. Het juridische gevolg van deze status is dat de gemeente Boskoop voor het ontwikkelen van nieuw beleid en het uitvoeren daarvan toestemming nodig heeft van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en onderworpen is aan het toezicht van dit departement.

Als gevolg van de dualisering hebben gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders eigen (bestuurlijke) verantwoordelijkheden, taken en rollen. Het college dient te worden gezien als het bestuur van de gemeente, de gemeenteraad is het hoogste orgaan. Bij wet is bepaald dat de raad drie taken heeft: (beleids)kaderstelling, controle van wat het college bestuurlijk doet, en de vertegenwoordiging van de inwoners van de gemeente (volksvertegenwoordiging).

Met ingang van 1 januari 2004 stelt de gemeenteraad jaarlijks een z.g. programmabegroting op. Dit is een programma op hoofdlijnen. Het college vertaalt deze programmabegroting in een productbegroting met een productenraming, waarbij de producten moeten aansluiten op de diverse programma's.

Paragraaf 2 Doel van het onderzoek

Het doel van het onderzoek is inzicht te geven in wat er daadwerkelijk van het collegeprogramma 2002 – 2006 is gerealiseerd, anders gesteld: **Heeft de uitvoering van het collegeakkoord 2002 – 2006 geleid tot de maatschappelijke effecten die daarmee (kennelijk) waren beoogd?**

De commissie heeft in dat kader vooral gekeken naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van bedoeld collegeakkoord en niet naar de rechtmatigheid¹ ervan.

Voorts wil de commissie aan de gemeenteraad op grond van het verkregen inzicht zoveel mogelijk concreet aangeven welke les(sen) uit het recente verleden (2002 – 2006) kan/kunnen worden getrokken en wat er eventueel, zowel procesmatig als inhoudelijk gezien m.b.t. het nieuwe collegeprogramma (2006 – 2010) anders kan worden aangepakt. De commissie heeft geen ontwikkelingen gezien of gehoord die ertoe zullen leiden dat de nieuwe gemeenteraad van Boskoop een (jaarlijks) raadsprogramma zal opstellen en vaststellen.

Paragraaf 3 Centrale vraagstelling en deelvragen

De **centrale vraagstelling** van dit onderzoek is: Zijn de doelstellingen van het collegeprogramma 2002 – 2006 gerealiseerd?

De commissie heeft deze centrale vraag tegelijkertijd in een bepaalde context geplaatst. Zo kan volgens de commissie een collegeprogramma worden gezien als een reeks van beloften aan de burger. Het gemeentebestuur (het college van B&W) is er immers voor de burger en niet omgekeerd.

Gelet op het feit dat de raad het college controleert kan een collegeprogramma op de tweede plaats worden beschouwd als een reeks opdrachten van de raad aan het college, zeker als de (meerderheid van de) raad heeft ingestemd met het akkoord.

Ten derde kan een collegeakkoord worden aangemerkt als het programma waarvan het college zichzelf ten doel heeft gesteld om dat (in vier jaar) te realiseren.

De commissie heeft de volgende onderzoeksdeelvragen onderscheiden:

1. Welke doelstellingen bevatte het collegeprogramma 2002 - 2006?
2. Waren deze doelstellingen smart (specifiek, meetbaar, acceptabel (mensen en middelen), realistisch en tijdgebonden) geformuleerd?
3. Waarom zijn doelstellingen volledig gehaald?
4. Waarom zijn doelstellingen deels gehaald?
5. Is er per doelstelling een uitgangssituatie (0-situatie) geformuleerd?
6. Is er per doelstelling een gewenste eindsituatie geformuleerd?
7. Waaraan zijn de doelstellingen van het collegeprogramma 2002 – 2006 getoetst, d.w.z. van welke toetsings-, beleids- en/of normenkaders is het college uitgegaan?
8. Welke gevolgen heeft de dualisering van het gemeentebestuur gehad voor de uitvoering van het collegeprogramma 2002 – 2006?
9. In welke mate en op welke wijze is aan de Raad tijdens de uitvoering van het collegeprogramma 2002 – 2006 de voortgang ervan gerapporteerd?
10. Heeft de Raad het collegeprogramma eventueel bijgestuurd en zo ja, op welke momenten?

¹ Onder doeltreffend verstaat de commissie in dit rapport: hebben de uitgevoerde activiteiten geleid tot de realisering van het daarmee beoogde doel? Onder doelmatig verstaat de commissie: hebben de uitgevoerde activiteiten geleid tot de daarmee beoogde maatschappelijke effecten tegen zo laag mogelijke kosten en minimale personele inspanningen/inzet? Onder rechtmatigheid verstaat de commissie of het collegeakkoord is gebaseerd op besluiten die door de raad, het college en de burgemeester zijn genomen en of deze besluiten zijn gebaseerd op vastgestelde wet- en regelgeving op Europees, nationaal, provinciaal en gemeentelijk niveau en ten derde of deze besluiten expliciet, d.w.z. uitdrukkelijk, niet voor tweemaal uitleg vatbaar en transparant zijn genomen.

Paragraaf 4 Omschrijving van het toetsingskader

De Rekenkamercommissie heeft lopende het onderzoek het normenkader waaraan zij haar conclusies en aanbevelingen wilde toetsen, opgesteld.

Het collegeprogramma 2002 – 2006 is gebaseerd geweest op:

- 1) Strategische Nota Boskoop 2015;
- 2) Verkiezingsprogramma's;
- 3) Coalitieakkoord.

Paragraaf 5 Opzet onderzoek

De commissie is begonnen met een documentenonderzoek, daarin bijgestaan door de raadsgriffier.

Naar aanleiding van de resultaten van dit documentenonderzoek heeft de commissie besloten de meest betrokken personen bij de totstandkoming en de uitvoering van het collegeakkoord 2002 – 2006 te interviewen. Naar aanleiding van deze interviews zijn nog heel veel informatieve documenten boven tafel gekomen. Ook de interviews zijn gedocumenteerd. Al deze informatie is door de commissie gebruikt en benut voor het formuleren van conclusies, aanbevelingen en lessen voor de toekomst (zie voor alle bestudeerde documenten de bijlage 'Bronnen' bij deze rapportage).

Ter informatie is bij deze rapportage de vragenlijst bijgevoegd die bij de interviews is gehanteerd.

HOOFDSTUK 3 Het collegeakkoord 2002 – 2006, Feitenrelaas en analyse

Paragraaf 1 Feiten

Op 27 maart 2002 hebben de coalitiepartijen CDA en VVD een bestuursakkoord gesloten² voor de periode 2002 tot 2006.

Dit akkoord bevat de volgende doelstellingen (enigszins vertaald in eigen woorden):

1. **(Hoofdfunctie 0 Algemeen beheer) (Dualisering)** Implementatie van de dualisering gemeentebestuur door:
 - a) de rekenkamerfunctie en de griffier een goede positie te geven in de gemeentelijke organisatie;
 - b) de nieuwe werkwijze (dualisering?) op initiatief van het college van burgemeester en wethouders jaarlijks te evalueren;
 - c) bestuurlijke vertegenwoordiging van de gemeente door collegeleden te laten vervullen;
2. **(Ambtelijke organisatie)** Borging van de organisatiecultuur die is geïmplementeerd op grond van het kwaliteitsproject Boskoop 2002;
3. **(Communicatie)** Interactief besturen door:
 - a) in een zo vroeg mogelijk stadium de communicatie aangaan met de inwoners van Boskoop, hun organisaties en ondernemingen;
 - b) waar mogelijk dit beleid te intensiveren;

² De commissie heeft geen door de betrokken partijen formeel ondertekend document aangetroffen c.q. ter inzage gekregen.

- c) het inzetten van de elektronische snelweg om de relatie tussen het gemeentebestuur en andere partijen te versterken;
 - d) jaarlijks op basis van signalen van de burgers, onder meer via de wijklijn, knelpunten inventariseren;
 - e) waar mogelijk beleidswijzigingen realiseren.
4. **(Dienstverlening)** Via de gemeentewinkel zorg dragen voor de integrale afhandeling van vragen en wensen. Eén loket (ambtenaar of accountmanager) voor mensen en bedrijven die hen het hele traject terzijde staat.
 5. Voortzetting van het zorgloket, waarbij de locatie van dat loket wordt meegenomen in de evaluatie naar aanleiding van de regionale voorbereiding.
 6. **(Handhaving)** Versterking van de handhaving van regels.
 7. Meer aandacht aan de kwaliteit en de uitvoering van die regels geven.
 8. **(Bestuurlijke samenwerking)** In het kader van de bestuurlijke samenwerking kiest het college van b&W voor een functionele gemeente waarbij het sierteeltgebied Rijnwoude, Boskoop en Reeuwijk bijeenkomt in één sierteeltgemeente.
 9. Er voor zorgen dat het ISMH de diensten op het gebied van milieu en gezondheidszorg transparant aanbiedt. De platformfunctie zal voor Boskoop minder vanzelfsprekend zijn; het college zal ook contacten hebben met bureaus die niet in het ISMH zijn vertegenwoordigd.
 10. **(Hoofdfunctie 1 Openbare orde en veiligheid)** Het uitvoeren van verbeteracties op basis van de notitie 'Samen veilig, veilig samen, waarbij het college van b&w de regie heeft. Door regelmatige evaluatie zal verbetering moeten blijken. Het voorkomen van onveiligheid en misdrijven is daar een leidend thema in.
 11. Het meer zichtbaar maken van de politie in het straatbeeld van Boskoop. Bij de afweging tussen de terreinen waarop de politie wordt ingezet, speelt zichtbaarheid en uitstraling een grote rol. De positie van de gemeenteraad wat betreft de inzet en de resultaten moet worden versterkt.
 12. **(Hoofdfunctie 2 Verkeer en vervoer en waterstaat)** Het gebruik van tractoren als alternatief voor vrachtwagens moet worden geaccepteerd, gelet op de Europese wetgeving. Er zal wel strakker worden gehandhaafd op snelheid en belading. Het college zal bij het Rijk aandringen op kentekenplicht en rijbewijsvereiste voor tractoren c.q. de gebruikers daarvan.
 13. **(Verkeer)** Veilig en efficiënt ontsluiten van het sierteeltgebied. Daardoor wordt de bereikbaarheid van de bedrijven verbeterd en kan het bedrijfsverkeer in de woongebieden afnemen. In Boskoop oost wordt ingezet op de resultaten van de gebiedscommissie. In het Westen krijgt de verbinding met de A12 prioriteit (westelijke randweg).
 14. Een betere verbinding tussen het westelijk gebied en de A11 wordt onderzocht.

15. Zorgen voor het toenemen van de veiligheid en het comfort voor het langzame verkeer in de woongebieden van Boskoop.
16. Fiets- en voetpaden verbinden de (toekomstige) wijken via korte lijnen met elkaar en het centrum.
17. Het aanleggen binnen twee jaar (na vaststelling van het bestuursakkoord) van de diagonaal in Waterrijk.
18. Mede bekijken van de effecten voor fietsers en voetgangers van verkeersdrempels en andere snelheidsbeperkende maatregelen.
19. De maximum snelheid in woonwijken brengen op 30 km per uur, op de doorgaande wegen op 50 km per uur en buiten de bebouwde kom, op de erftoegangswegen op 60 km per uur.
20. Opnieuw bezien van het parkeerbeleid tezamen met de dorpswinkeliers en de ondernemingsvereniging.
21. Meer parkeerplaatsen in het centrum om het centrum aantrekkelijker te maken en onderzoeken hoeveel ervan nodig zijn.
22. **(Openbaar vervoer)** Ondersteunen van de ontwikkeling van de Rijn-Gouwelijn met een tweede halteplaats in Snijdelwijk.
23. Het gebruik van openbaar vervoer stimuleren door uitbreiding van bedrijvigheid en wonen binnen 500 meter van de haltes.
24. [De plannen rond het CVV zullen het openbaar vervoer ook dichterbij de mensen kunnen brengen]
25. **(Hoofdfunctie 3 Economische Zaken)** De sierteeltsector kwalitatief en kwantitatief versterken (zie het actieprogramma Boskoop 2015) door:
 - a) twee onderzoeken uit te voeren; (het gemeentebestuur en de provincie gebruiken beide onderzoeken voor de definitieve koersbepaling medio 2002)
 - b) samen met de huidige deelnemers van de projectgroep Werken aan Werk in de Boomteelt onderzoeken van de wens en mogelijkheden om een Ontwikkelingsmaatschappij Sierteelt Regio Boskoop op te zetten met als taak de doelstelling te helpen realiseren;
 - c) als gemeentebestuur actief initiatieven van de sector om de regio Boskoop als (inter)nationaal kenniscentrum te versterken.
26. Regelmatig overleg voeren met ondernemingsverenigingen van Boskoop, zowel in de dorpskern als in de sierteelt, om goede afstemming te waarborgen.
27. Op recreatief gebied een plan ontwikkelen voor fiets- en kanoroutes. B&W komen met een voorstel voor kleinschalige verblijfsrecreatie.
28. **(Hoofdfunctie 4 Onderwijs)** Verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. Daarbij de kwaliteit in beeld houden en nadrukkelijk andere denominaties meenemen. Brede

school en huisvesting (lokalen) krijgen mogelijk een heel ander invulling, omdat het onderwijs in de naaste toekomst een modernisering zal doormaken.

29. Bevordering van de integratie van onderwijs en jeugdzorg.
30. Opstellen lokaal (onderwijs-)achterstandenplan, keuze maken voor de inzet van middelen, inclusief schoolbegeleiding.
31. **(Hoofdfunctie 5 Cultuur en recreatie)** Bevorderen van de samenwerking en communicatie binnen het Boskoopse verenigingsleven door te onderzoeken of een welzijns- of cultureel platform hiertoe kan bijdragen.
32. Bevorderen van de deelname ouderen op sport en cultureel gebied door het actief benaderen vanuit het college van b&w van de Boskoopse Ouderenraad en de stichtingen en verenigingen.
33. Ontwikkelen van een visie door het college van b&w op de bibliotheekvoorziening in Boskoop. Daarbij wordt rekening gehouden met de financiële kaders en de landelijke ontwikkeling.
34. **(Openbaar groen)** Meer aandacht voor de fysieke uitstraling van Boskoop als sierteeltgemeente, mede in relatie tot en in samenwerking met het bedrijfsleven;
35. Bevorderen van het buurt- en wijkwerk in relatie tot beheersplannen door het faciliteren daarvan;
36. Bij binnenkomst moet het dorp 'groen' uitstralen.
37. **(Overdekte sportaccommodaties)** Voorbereiden van de bouw van een sporthal om aan de wensen van Boskoopse (sport)verenigingen tegemoet te komen. De exploitatie moet indien mogelijk particulier gebeuren. De sporthal zal in de eerste plaats ruimte moeten bieden aan Boskoopse instellingen of verenigingen. Van de vrije ruimte moet gebruik gemaakt kunnen worden door mensen die niet in verenigingsverband recreëren. Ook ander gebruik dan sport moet toegestaan worden.
38. **(Hoofdfunctie 6 Sociale voorzieningen en maatschappelijk werk)** Het ontwikkelen van een beleidsnota zorg en welzijn als onderdeel van de toekomstvisie. Aandachtspunten zijn daarbij o.a. jeugd- en ouderenbeleid, kunst en cultuur, sport, zorg en minderheden.
39. **(Jeugdwerk)** Contacten leggen met doelgroepen en belanghebbenden (jeugdwerk). Contact met de jeugd zoeken.
40. Onderzoeken van de organisatie van schoolzwemmen en waar mogelijk efficiënter maken.
41. Iedere jonge Boskoper in staat stellen de basis zwemvaardigheden eigen te worden, rekening houdend met de eigen verantwoordelijkheid van de ouders.

42. **(Hoofdfunctie 7 Volksgezondheid)** Lokale volksgezondheid vorm geven op basis van een komende wettelijke verplichting daartoe. Daartoe zal een nota aan de raad worden aangeboden, waarin ook de nieuwe wettelijke verplichting voor de specifieke aandacht voor 0 tot 4 jarigen wordt opgenomen.
43. Omzetten van het milieubeleidsplan in een concreet actieprogramma.
44. Het in deze raadsperiode ter hand nemen van de sanering van het GEB terrein en indien redelijkerwijs mogelijk afronden.
45. **(Hoofdfunctie 8 Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting)** Scheiden van wonen en sierteelt met het oog op de onderlinge last of belemmeringen. Woongebieden zoveel mogelijk vrijhouden van vrachtverkeer en de sierteelt weinig belemmeringen laten ondervinden in de ontsluiting. Een van de mogelijkheden daarbij is om het gebied zuid van Zijde en west van Gouwe helemaal te bestemmen als woongebied en de kwekers uitzicht op verplaatsing of beëindiging geven. Dit kan ook gelden voor de omgeving van de Biezen.
46. Bij het centrum in hoge dichtheid bouwen, verder weg in steeds lagere dichtheid.
47. In nieuwbouwingebieden, met name in Waterrijk-west speel- en recreatievoorzieningen aanleggen, ook voor de oudere jeugd. Norm voor de oppervlakte is 3% van het totaal. Dit wordt ingericht voor recreatie, bijvoorbeeld een trapveldje.
48. Bij bestemmingsplannen en art. 19 procedures veiligheid integraal opnemen alsmede een waterparagraaf.
49. **(Concrete plannen)** Ontwikkelen van plannen: Parklaan, centrumplan, plein aan de BC straat en rond de kop van Waterrijk.
50. Doen opnemen van het woongebied Waterrijk west en uitbreiding sierteeltareaal in het streekplan en deze gebieden uitwerken.
51. **(Woonbeleid)** Uitvoering van het actieprogramma van de woonvisie.
52. Bevorderen van particulier opdrachtgeverschap in de bouw. Nastreven van een percentage van 30.
53. **(Hoofdfunctie 9 Financiering)** Uitvoering van het financieel kader conform het raadsbesluit van 28 februari 2002. Elk jaar aangeven wat de meevallers of de tegenvallers zijn en welke consequenties die hebben voor het halen van de doelstelling van een sluitende begroting voor 2006.
54. Afweging door het college van b&w van de aspecten pijn aan de inkomstenkant (OZB) en de uitgavenkant (voorzieningen) bij de presentatie van de (jaarlijkse) begroting door het college aan de raad. Aandacht zal daarbij worden gegeven aan het schrale voorzieningenniveau en de belastingdruk.
55. Vragen aan de sierteeltsector om een structurele bijdrage te leveren voor de realisatie van het sierteelt plus scenario.

Paragraaf 2 Analyse

De commissie heeft de doelstellingen getoetst aan de z.g. smart criteria (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden).

Op basis van het uitgangspunt dat het collegeakkoord ook diende te worden gerealiseerd binnen de termijn waarvoor het van kracht was heeft de commissie aangenomen dat alle doelstellingen tijdgebonden zijn (geweest) d.w.z. uiterlijk 6 maart 2006 dienden te zijn verwezenlijkt.

Slechts een enkele doelstelling voldoet aan de meeste 'smart' criteria. Het beste voorbeeld daarvan is doelstelling 19 die gaat over het invoeren van maximum snelheden op wegen in wijken, binnen en buiten de bebouwde kom. Er staat echter geen tijdsbepaling bij.

Nagenoeg geen enkele doelstelling is volledig 'smart' geformuleerd.

In het kader van de beantwoording van de vraag of doelstellingen uiteindelijk al of niet zijn gehaald heeft de commissie op grond van de bestudering van de diverse voortgangsrapportages een indruk worden gekregen van de diverse concrete maatregelen die door het college c.q. de raad zijn getroffen om het collegeakkoord te kunnen realiseren. In die rapportages is verslag gedaan van diverse concrete(re) activiteiten van het college (en namens deze het ambtelijk apparaat).

HOOFDSTUK 4 De voortgangsrapportages m.b.t. het collegeakkoord 2002-2006

Onderstaand wordt bij wijze van voorbeelden van voortgangsrapportages aangegeven op welke wijze is gerapporteerd door het college aan de raad over de voortgang van de uitvoering van het collegeakkoord 2002 tot 2006. Het betreft bijna alle beschikbare documenten waarin over de voortgang van het collegeakkoord is gerapporteerd.

Aanvankelijk heeft het college op doelstellingen niveau aan de raad gerapporteerd. Die rapportage was summier.

Al in de loop van het eerste uitvoeringsjaar is het college overgestapt van een rapportage op doelstellingen niveau naar een themagewijze rapportage.

De commissie heeft geen document aangetroffen waaruit kon worden vastgesteld hoe de verhouding tussen doelstellingen en thema's was. Sommige thema's zijn gelijk aan bepaalde doelstellingen, andere niet.

De commissie heeft getracht de 55 doelstellingen van het collegeakkoord 2002 – 2006 onder te brengen bij de 11 thema's, maar dat is niet helemaal gelukt.

Volgens het college komt dit door de inwerkingtreding van het Besluit BBV van 1 juli 2004 op grond waarvan de raad een programmabegroting diende vast te stellen. Vóór dat moment werkte de raad met een productbegroting. Dit is ook een van de belangrijkste redenen voor de commissie geweest om aan diverse betrokkenen te vragen wat er naar hun mening wel of niet of deels van het collegeakkoord 2002 tot 2006 is gerealiseerd.

Het feit dat het collegeakkoord 2002 2006 niet 'smart' is geformuleerd, er geen 0-metingen zijn verricht vóór de totstandkoming van het akkoord en ook geen eindmetingen zijn gedaan, heeft tot effect gehad dat er vaak uiteenlopende en soms tegenstrijdige antwoorden zijn gegeven door de diverse geïnterviewden op precies dezelfde vragen.

1. Marap 1^{ste} en 2^{de} periode 2002 (januari t/m augustus)

Deze rapportage is niet gekoppeld aan de 55 doelstellingen uit het collegeakkoord. Of er na de vaststelling van het collegeakkoord afspraken zijn gemaakt tussen de raad en het college met betrekking tot de systematiek en inhoud van de rapportage van de voortgang van de uitvoering van het collegeakkoord heeft de commissie niet kunnen achterhalen.

Een feit is dat de oppositiepartijen (PvdA, CU/SGP, D66 en GroenLinks) het collegeakkoord alleen ter kennisneming hebben aangenomen en zich niet uitdrukkelijk voor of tegen dat programma hebben uitgesproken.

Dit zou een aanuiding kunnen zijn dat de oppositie ook geen behoefte heeft gehad met het college en de collegepartijen (CDA en VVD) afspraken te maken over de rapportage met betrekking tot de uitvoering van het collegeakkoord.

Deze rapportage is ook heel summier.

Het motto van het college 'vraaggericht, open en actief kon volgens het college niet op alle fronten worden waargemaakt.

Het college constateerde het volgende:

- *in verband met de invoering van het dualistisch stelsel zijn de noodzakelijke procedurele zaken geregeld;*
- *het collegeprogramma 1998-2002 is geëvalueerd;*
- *het nieuwe bestuursakkoord is vastgesteld;*
- *de raad heeft een saneringsplan artikel 12 vastgesteld;*
- *de nieuwe organisatiestructuur is goedgekeurd en de plaatsing van de medewerkers in de nieuwe organisatiestructuur is zonder bedenkingen afgerond;*

- voor één medewerker wordt nog een passende oplossing gezocht;
- per 1 juli (2002) is de organisatie na een interne verhuizing van start gegaan;
- los van dit alles was ‘de winkel gewoon open’ en ging de directe dienstverlening, soms met horten en stoten, door;
- de organisatie zit in een kwetsbare fase;
- het voorzien in nieuwe medewerkers is de belangrijkste opgave;
- inmiddels zijn 28 nieuwe medewerkers benoemd;
- de resterende vacatures zijn na de vakantie weer ter hand genomen;
- werving, selectie, introductie en begeleiding van de nieuwe instroom en de ontwikkeling van de nieuwe organisatie eisen een omvangrijke investering in tijd.

Een Marap m.b.t. de periode september 2002 t/m december 2002 ontbreekt. De verantwoording over deze periode heeft plaatsgevonden via de jaarrekening over 2002.

2. Jaarrekening 2002

In deze rekening is een aparte paragraaf (3.3) over het Bestuursakkoord 2002 – 2006 opgenomen.

Hierin staat het volgende:

‘3.3.1. Handhaving in brede zin

De overheid is de afgelopen jaren te kort geschoten in zijn verplicht tot handhaving. Van belang is dat we onszelf, maar ook onze inwoners, hun organisatie en ondernemingen houden aan afspraken en regels. De handhavende regels zijn op de onderdelen politie, leerplicht, milieu, brandweer, verkeer en zorg, werk en inkomen versterkt.

Politie

Binnen de handhavende overheid is het inhoud geven aan nieuw gemeentelijk inbrengrecht lokale politiezorg, betere zichtbaarheid, bereikbaarheid en publieksgerichtheid, consequenter handhaven van regels en aanspreken van inwoners op overtreden een belangrijke prioriteit. Om hier uitvoering aan te kunnen geven is het politieoverleg gestructureerd. Het korps- en districtsbeleidsplan 2003 speelde daarbij een belangrijke rol. De resultaten worden in 2003 verwacht.

Leerplicht

In 2002 is gestart met een regionaal onderzoek naar de mogelijkheden van regionalisering van de leerplichtactiviteiten.

Milieu

Het budget van het ISMH is in de productbegroting 2003 verhoogd, zodat de afgifte en handhaving van de milieuvergunningen in 2003 wordt geïntensiveerd.

Brandweer

De controle op naleving van de gebruiksvergunningen is in 2002 voortgezet. De al eerder ontstane achterstand is nog niet weggewerkt. Er zijn 17 gebruiksvergunningen verleend. Van de 17 gebruiksvergunningen waren er 7 gebruiksvergunningen van 2002 en de rest van de gebruiksvergunningen waren van het jaar daarvoor.

Verkeer

In 2002 is een aanvang gemaakt met het categoriseringsplan wegen. Hierin wordt omschreven welke wegen binnen de bebouwde kom in aanmerking komen voor 30 km/h en 80 km/h. Het categoriseringsplan komt in 2003 gereed.

3.4.2 Verbeterplan

Binnen de productgroep BMO is voor het product Financiën een verbeterplan opgesteld. Het verbeterplan krijgt in 2003 hoge prioriteit. In het verbeterplan zijn onder ander afspraken gemaakt over het wegwerken van achterstanden, het verbeteren van het financiële systeem, het opstellen van een interne controle en verder uitbouwen van de planning en controlecyclus.³

3.4.3 Bestuursakkoord

In 2002 is met de uitvoering van het bestuursakkoord gestart. In de komende jaren worden de prioriteiten uit het bestuursakkoord uitgewerkt om het bestuursakkoord te realiseren.'

Bestuursrapportage (BURAP 2003-III)

Deze rapportage sluit niet aan op een programmabegroting. In de paragraaf 'Overige' wordt ingegaan op de punten die niet in onder een programma konden worden gebracht. De overige doelstellingen van het Bestuursakkoord 2002-2006 zijn onder de volgende thema's gebracht:

1. Functionele gemeente
2. Nota Samen veilig, veilig samen
3. Waterrijk
4. Rijn-Gouwelijn
5. Collectief Vraagafhankelijk Vervoer
6. Bibliotheek
7. Milieubeleidsplan
8. Actieprogramma Boskoop 2015
9. Ruimtelijke ordening
10. Actieprogramma Woonvisie
11. Samenwerking belastingen

De Jaarrekening 2003 m.b.t. het collegeakkoord

In deze jaarrekening is m.b.t. de hierboven vermelde thema's de 4^e Burap te vinden.

De Burap's van 2004 m.b.t. het collegeakkoord

De commissie heeft m.b.t. het jaar 2004 de Burap's I en II (januari t/m juni) ontvangen. Er is blijkbaar dus geen Burap over de periode juli t/m december 2004. Verder blijken de Burap's I en II m.b.t. 2004 geen aparte rapportage te bevatten over de voortgang van de uitvoering van het collegeakkoord 2002 – 2006.

Wel waren de meeste thema's terug te vinden bij de diverse programma's. Naar alle waarschijnlijkheid sluit deze programmatische terugkoppeling aan op de (programma)begroting van de raad voor de jaren 2004 en volgende, die overigens door het College van Burgemeester en Wethouders is voorbereid. In de betreffende Burap's is de derde Burap vervallen en vervangen door de Jaarrekening. Deze is evenwel pas gereed in het eerste of tweede kwartaal volgende jaar (2005).

³ Door het opstellen en uitvoeren van het verbeterplan komen de opmerkingen van de commissie Interne Producten, de raad en de accountant verder tot uitwerking.

Programmarekening 2004

In deze rekening is geen apart hoofdstuk opgenomen inzake de verantwoording over het collegeakkoord 2002 – 2006. Wel is zo hier en daar een bepaald thema terug te vinden.

De Burap's van 2005 m.b.t. het collegeakkoord

In de Burap's van 2005 is bijna helemaal niets meer terug te vinden over de voortgang van de uitvoering van het collegeakkoord 2002 – 2006, althans niet in de verantwoording m.b.t. de programma's uit de programmabegroting van 2005 van de raad. Wel is in een aparte notitie (stand van zaken programmabegroting 2005) informatie neergelegd m.b.t. enkele doelstellingen uit het collegeakkoord 2002 – 2006.

In onderstaande tabel wordt per thema aangegeven wat er volgens de hierboven vermelde rapportages is bereikt.

Het gaat om een overall indruk te krijgen. Bijna alle rapportages m.b.t. de voortgang van de uitvoering van het collegeakkoord 2002 – 2006 zijn in de tabel verwerkt.

<i>Thema</i>	<i>3e Burap/oktober 2003</i>	<i>4^e Burap/ december 2003</i>	<i>2^e Burap/oktober 2004</i>	<i>Programma-rekening/december 2004</i>	<i>2^e Burap/oktober 2005</i>
<i>Functionele gemeente</i>	<i>Is gelijk aan Samenwerking (bestuurlijke voorwaarde 2015). Activiteit is voor 100% gereed.</i>				
<i>Nota Samen veilig, veilig samen</i>	<i>Naast buurtbemiddeling en de aanstelling van een buurtbeheerder is het JeugdBeleidsOverleg opgestart waarin mogelijke hangplekken voor jongeren worden onderzocht, Activiteit is voor 35% gereed.</i>		<i>In de 1e Burap staat het volgende: Jeugd: wekelijks een Jip-Jop bus. Horecaoverleg is hervat. Opnieuw is publiciteit gegeven aan fietsdiefstal en buurtbemiddeling. Analyse van snelheidsmetingen Reijerkoop en Zijde heeft plaatsgevonden. Activiteit is voor 25% gereed. De 2^{de} Burap: JeugdbeleidsOverleg vindt maandelijks plaats. Jip-Jop bus is vanwege bezwaren omwonenden nog niet mogelijk gebleken. Er wordt een voorstel gedaan voor</i>	<i>Het voorstel (voor alternatieve locaties) is op 20 december 2004 door het college aangenomen. Activiteit is voor 100% gereed.</i>	<i>De nota Samen Veilig, Veilig Samen moet nog opgeschoond en geactualiseerd worden.</i>

			<i>alternatieve lokaties. Activiteit is voor 60% gereed.</i>		
--	--	--	--	--	--

Thema	3e Burap/oktober 2003	4^e Burap/ december 2003	2^e Burap/oktober 2004	Programma-rekening/december 2004	2^e Burap/oktober 2005
<i>Waterrijk</i>	<p><i>Boomgaard: nog geen goedkeuring op onteigeningsbesluit, nog geen aanbieding ontvangen van eigenaren zoals toegezegd door vertegenwoordiger; Activiteit is voor 70% gereed.</i></p> <p><i>Pomonapad: taxateur/makelaar heeft berekening uit te brengen bod opgesteld op basis van onteigeningswaarde; dit vormt kader voor onderhandeling met eigenaar over verkoop perceelsgedeelte binnen Waterrijk- oost. Activiteit is voor 40% gereed.</i></p>	<p>Boomgaard: <i>Nog geen goedkeuring op onteigeningsbesluit; nog geen aanbieding ontvangen van eigenaren zoals toegezegd door vertegenwoordiger. Activiteit is voor 70% gereed.</i></p> <p>Pomonapad: <i>Taxateur/makelaar heeft bod uitgebracht op te verwerven perceelsgedeelte. Eigenaar heeft uitstel gevraagd tot 1 maart 2004. Activiteit is voor 40% gereed.</i></p>	<p><i>1^e Burap:</i></p> <p>Boomgaard: <i>Onteigeningsbesluit is goedgekeurd door de Kroon; administratieve fase is daarmee afgerond; gerechtelijke fase gaat nu in met het voor de laatste maal uitbrengen van het minnelijk bod. Activiteit is voor 60% gereed.</i></p> <p>Pomonapad: <i>Eigenaar heeft geen inhoudelijke reactie gegeven op het uitgebrachte bod; voorbereidingen worden getroffen om tot onteigening over te gaan. Activiteit is voor 20% gereed.</i></p> <p><i>2^{de} Burap:</i></p> <p>Boomgaard: <i>Minnelijk bod is voor laatste maal uitgebracht.</i></p>	<p>Boomgaard: <i>Eigenaren zijn gedagvaard voor rechtbank. Vonnis tot onteigening wordt voorbereid. Activiteit voor 80% gereed.</i></p> <p>Pomonapad: <i>Aanleg van deze langzaamverkeers verbinding van Waterrijk-oost met het Julianakwartier wordt betrokken bij de ontwikkeling van Waterrijk-west naar woningbouw.</i></p>	<p><i>Boomgaard:</i> <i>Voor de onteigening van de grond voor de Boomgaard loopt een cassatieprocedure bij de Hoge Raad.</i></p> <p><i>Pomonapad:</i> <i>Wacht op ontwikkelingen Waterrijk West. Entree Waterrijk wacht op de besluitvorming in de raad m.b.t. het locatieontwikkeling sprogramma.</i></p>

			<p>Dagvaarding voor rechtbank wordt nu voorbereid. Activiteit voor 65% gereed.</p> <p>Pomonapad: Vorbereidingen worden getroffen om tot onteigening over te gaan. Activiteit is voor 20% gereed.</p>		
<i>Rijn-Gouwelijn</i>	<p>Planvoorbereiding provincie wordt gevolgd; masterplan Parklaan bij projectbureau ingebracht. Activiteit is voor 50% gereed.</p>	<p>Provincie heeft ontwikkelingsvisie op stationsomgevingen uitgebracht. Hierin wordt binnen de streekplanmogelijkheden een zwaardere verstedelijking voorgestaan dan in het Masterplan Parklaan is aangegeven. Reactie op ontwikkelingsvisie wordt opgesteld afhankelijk van invulling structuurplan. Activiteit is voor 55% gereed.</p>			<p>1^e Burap: Met de provincie is, onder voorbehoud van instemming door de gemeenteraad, overeenstemming bereikt over de bijdrage van Boskoop aan de realisering van de RGL. Dit is vastgesteld in een concept overeenkomst die nog voor de zomer aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. 2^{de} Burap: De gemeenteraad</p>

					<p><i>heeft ingestemd met de bestuurovereenkomst. Met Prorail/Arcadis is eerste overleg gevoerd over de aanleg van de nieuwe halte nabij het MFC.</i></p>
--	--	--	--	--	---

<i>Thema</i>	<i>3e Burap/oktober 2003</i>	<i>4^e Burap/ december 2003</i>	<i>2^e Burap/oktober 2004</i>	<i>Programma-rekening/december 2004</i>	<i>2^e Burap/oktober 2005</i>
<i>Collectief Vervangend Vervoer</i>	<i>Alle aanvragen voor begeleiderspassen zijn inmiddels afgewerkt. WVG-verordening wordt m.b.t. inkomensgrens en begeleiderspassen aangepast in Raadsvoorstel van december a.s. Activiteit is voor 95% gereed.</i>	<i>WVG-verordening m.b.t. inkomensgrens en begeleiderspassen aangepast in december door Raad vastgesteld. Hierdoor is de activiteit voor 80% gereed.</i>	<i>1^e Burap: Alle aanvragen vinden plaats conform de WVG-verordening welke in december 2003 door de Raad is vastgesteld. Activiteit is voor 100% gereed. 2^{de} Burap: Geen bijzonderheden. Activiteit is voor 100% gereed.</i>		
<i>Bibliotheek</i>	<i>Voor de financiële knelpunten van de bibliotheek is een principe akkoord tussen de gemeente en het bibliotheekbestuur. Op basis hiervan zal tezamen met het visiedocument een voorstel aan de raad worden voorgelegd. Regionaal: het concept informatiedocument voor een mogelijke samenwerking tussen zeven gemeenten en bibliotheken is klaar. Aan de provincie is een</i>	<i>In december heeft de gemeenteraad besloten een krediet beschikbaar te stellen voor de aankoop van de grond en de opstallen van de bibliotheek. Tijdens deze vergadering is ook het visiestuk aan de orde geweest. Ook het proces rond de basisbibliotheek vordert. De stuurgroep en de werkgroep is een aantal keren bijeen</i>	<i>1^e Burap: Het implementatieplan is gereed. De komende maanden wordt gewerkt aan een ondernemingsplan. Het streven is dit plan in september ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraden. Activiteit is voor 60% gereed. In de 2^{de} Burap staat: Door vertraging in de besluitvorming van</i>	<i>Het ondernemingsplan is sinds eind november gereed voor besluitvorming. Het is nog wel belangrijk dat alle gemeenten de intentie uitspreken de subsidie per inwoner tot een niveau van € 11,00 te brengen, om in aanmerking te</i>	<i>Eind 2004 is het ondernemingsplan voor de basisbibliotheek de Zevensprong gereed gekomen. Naar aanleiding daarvan is een fusiebestuur voor de zeven bibliotheken die moeten gaan fuseren ingesteld. Intussen wordt hard gewerkt aan de implementatie van de</i>

	<p><i>voorlopig afrekening overlegd. Activiteit voor visiestuk is voor 80% en ten aanzien van basisbibliotheek is voor 40% gereed.</i></p>	<p><i>geweest. Er wordt gewerkt aan het opstellen van een bedrijfsplan voor de basisbibliotheek. Dit plan zal voor 1 maart 2004 worden aangeboden aan de colleges van de deelnemende gemeenten. Activiteit t.a.v. het visiestuk is voor 85% gereed. Activiteit t.a.v. de basisbibliotheek is voor 50% gereed.</i></p>	<p><i>de provincie zullen de regiogemeenten ook enige vertraging oplopen bij de besluitvorming rondom het ondernemingsplan. Activiteit is voor 65% gereed.</i></p>	<p><i>komen voor o.a. ministeriële vernieuwingsgeld en. De gemeente Boskoop zit overigens op dit niveau per 1 januari 2005. Zodra hier duidelijkheid over is bieden wij het ondernemingsplan aan ter besluitvorming. Activiteit is voor 75% gereed.</i></p>	<p><i>basisbibliotheek. Gestreefd wordt naar operationalisering per 1-1-2006. Er is nog wel een aantal onzekere factoren: nog niet alle gemeenten hebben toegezegd naar een subsidie van € 11,00 per inwoner toe te groeien en er ligt nog een subsidieaanvraag voor extra middelen bij de provincie voor o.a. de begeleiding van het laatste stuk van het traject.</i></p>
--	--	---	--	---	---

Thema	3e Burap/oktober 2003	4e Burap/ december 2003	2e Burap/oktober 2004	Programma-rekening/december 2004	2e Burap/oktober 2005
<i>Milieubeleidsplan</i>	<i>De bodemkwaliteitskaart is in concept gereed. Boskoop participeert in regionale werkgroep duurzaam bouwen. Uit de GIM cursus wordt duidelijk dat ISO 1400`erg omvangrijk is voor een kleine gemeente als Boskoop. Een aantal speerpunten wordt onderzocht en wordt later voorgesteld. Activiteit is voor 55% gereed.</i>	<i>De bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan zijn gereed. De vraag om bodeminformatie door makelaars en adviesbureaus is gestegen naar ca. 2 keer per week. Het digitale BodeminformatieSysteem is een goed hulpmiddel. De GIM (Gemeenschappelijk Interne Milieuzorg) cursus is afgelopen. Boskoop participeert in de regionale GIM werkgroep die als vervolg hierop is gestart. De energie inkoop is verder onderzocht. Gesprekken met NUON hebben niets opgeleverd. In 2004</i>	<i>1e Burap⁴: Olieverontreiniging Activiteit is 5% gereed. BKK Activiteit is voor 100 % gereed. Groene/Goedkopere stroom Activiteit is voor 40% gereed. Duurzaam Bouwen Activiteit is voor 0% gereed. Externe Veiligheid Activiteit is voor 0% gereed. 2^{de} Burap: Olieverontreiniging aan de Biezen nabij 142 (onder schelpenpad) Activiteit is voor 30% gereed. Groene/Goedkopere stroom Activiteit is voor 45%</i>	<i>Olieverontreiniging Het onderzoek naar de bodemkwaliteit is afgerond, zodanig dat de verontreinigingen goed in kaart zijn gebracht. Er bestaat noodzaak tot saneren. Saneringsplan en uitvoering wordt ingepast in het project renovatie Biezen, wordt derhalve overgedragen aan Wis. Groene Stroom De gemeente Boskoop heeft de MeerJaren Afspraak energie ondertekend. Is</i>	<i>De mogelijkheid van een verkeersmilieukaart te laten maken wordt onderzocht. Deze kaart geeft geluid en luchtkwaliteit weer op basis van verkeersbewegingen. De voorbespreking voor het opzetten van lokaal geluidsbeleid is gestart. Dit geluidsbeleid is nodig voor de milieuvergunning verlening aan kwekerijen. Het bodeminformatie-systeem zal in het najaar via internet bij de milieudienst beschikbaar zijn.</i>

⁴ In verband met de vele tekst die m.b.t. de onderstaande aspecten in deze Burap is opgenomen worden hieronder alleen de hoofdzaken weergegeven.

		<p>zal de aankoop worden uitbesteed. Activiteit is voor 65% gereed.</p>	<p>gereed. Duurzaam Bouwen (DUBO) Activiteit is voor 0% gereed. Externe Veiligheid (EV) Activiteit is voor 5% gereed. Milieueducatie Activiteit is voor 90% gereed.</p>	<p>derhalve gehouden om aan bedrijven, maar ook in eigen gebouwen en gemeentelijk gebruik te streven naar energiepreventie en een geringere belasting van het milieu. De aankoop van groene stroom zou hierin een functie kunnen hebben wanneer dit gepaard gaat met een analyse van verbruik van gemeentelijke energie en een programma ter vermindering van gebruik. De onderhandelingen van energiecontracten is overgedragen aan BMO.</p>	<p>Aanvragen voor bodeminformatie kunnen dan digitaal (en regionaal) worden afgehandeld. Milieueducatie op Coenecoopcollege is in juni geweest. Hieruit zijn energiebesparende maatregelen gekomen voor het gemeentehuis en het Coenecoopcollege. Milieueducatie voor de basisschool zal dit schooljaar 2005 – 2006 starten.</p>
--	--	---	--	---	--

				<p>Duurzaam bouwen <i>De inventarisatie van de wensen en mogelijkheden van de gemeenten betreffende het actualiseren van DUBO beleid is gereed. Activiteit 15% gereed.</i></p> <p>Externe Veiligheid <i>De risico inventarisatie bedrijven verloopt via de milieudienst. De 2^e stap is gereed en nu de door de Provincie opgestelde criteria gereed zijn kan de berekening van risico contouren per relevant bedrijf uitgevoerd worden en bepaald worden of sanering</i></p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>noodzakelijk is.</p> <p>Milieu educatie De basisscholen zij met 4 scholen en 14 groepen opgenomen in het milieu educatie programma van de milieudienst. 100% gerealiseerd. De Bedrijf en Milieudag is geëvalueerd. Komend jaar worden meer bedrijven die in Boskoop zijn gevestigd opgenomen in het programma.</p>	
--	--	--	--	--	--

Thema	3e Burap/oktober 2003	4^e Burap/ december 2003	2^e Burap/oktober 2004	Programma-rekening/december 2004	2^e Burap/oktober 2005
<i>Actieprogramma 2015</i>	<i>In de 2^{de} Burap staat dat het Actieprogramma uitgewerkt is in het bestuursakkoord; hiermee geen apart actiepunt meer. Activiteit is voor 100% gereed.</i>	<i>Actieprogramma uitgewerkt in bestuursakkoord: hiermee geen apart actiepunt meer.</i>			
<i>Ruimtelijke Ordening</i>	<i>In de 2^{de} Burap meldt het college dat de activiteit voor 100% gereed is.</i>	<i>Activiteit is voor 100% gereed.</i>			
<i>Actieprogramma Woonvisie</i>	<i>Trifolium geeft aan door tijdgebrek pas komend jaar prestatiecontract te kunnen afsluiten. Wel wordt verwacht dat Trifolium in 4^{de} kwartaal een haalbaar ontwerp presenteert voor realisatie zorgwoningen in Viforpark. Op andere fronten voortgang geboekt bij uitvoering actiepunten:</i> <ul style="list-style-type: none"> - verkoop 48 huurwoningen door Trifolium in Snijdelwijk; - Haalbaarheidsonderzoek plan 	<i>Trifolium geeft aan door tijdgebrek pas in februari 2004 haalbaar ontwerp te kunnen presenteren voor realisatie zorgwoningen in Viforpark 2004. Prestatiecontract koppelen aan Pact van Savelberg en medio 2004 af te sluiten. Activiteit is voor 30% gereed.</i>	<i>1^e Burap: Overleg met Trifolium heeft plaatsgevonden. Plan Viforpark is door Trifolium aan de gemeente aangeboden. Wordt financieel-economisch onderzocht. Uitkomsten worden binnenkort verwacht en mogelijk ingebracht in Pact van Savelberg. Activiteit is voor 10% gereed. 2^{de} Burap: Plan Viforpark is</i>	<i>Prestatiecontract nog niet gesloten met Trifolium als gevolg van andere prioriteiten bij beide partijen. Bij enkele andere onderdelen uit het actieprogramma Woonvisie is wel voortgang geboekt: 12. Integraal beleid wonen, welzijn en zorg: Pact van Savelberg + lokale convenant</i>	

	<p><i>Entree Waterrijk is gestart (resultaten in 4^{de} kwartaal 2003)</i></p> <p><i>- Gewerkt aan integraal programma van eisen planontwikkeling Goudse Rijkweg/Azalealaan (vast te stellen 4^{de} kwartaal 2004)</i></p> <p><i>Activiteit is voor 25% gereed.</i></p>		<p><i>financieel getoetst, waarbij tevens taxatie grondwaarde is verricht. Plan kan mogelijk geoptimaliseerd worden. Wordt binnenkort besproken met Trifolium. Activiteit voor 20% gereed.</i></p>	<p><i>zijn ondertekend; 26. Waterrijk-West mag ontwikkeld worden (vaststelling streekplan); 17. Trifolium heeft 18 huurwoningen verkocht.</i></p> <p><i>Tenslotte heeft Trifolium plan voor Viforpark met grondprijstaanbod gepresenteerd. Grondexploitatie is hierop aangepast. Bestuurlijke besluitvorming over plan en grondexploitatie koppelen aan structuurplan.</i></p>	
--	---	--	--	--	--

<i>Thema</i>	<i>3e Burap/oktober 2003</i>	<i>4^e Burap/ december 2003</i>	<i>2^e Burap/oktober 2004</i>	<i>Programma-rekening/december 2004</i>	<i>2^e Burap/oktober 2005</i>
<i>Samenwerking belastingen</i>	<i>In de 2^{de} Burap staat: In mei j.l. is aan het College van Burgemeester en Wethouders gerapporteerd over het verloop van het Project Samenwerking Belastingen met vijf andere gemeenten. Vervolgens is hierover gesproken in de Commissie Interne Producten in juni. Er is toen fiat gegeven voor verder uitwerking. Het is de bedoeling dat er een implementatieplan wordt opgesteld. Activiteit voor 50% gereed. De 3^{de} Burap vermeldt: Gedurende de zomermaanden is voor wat betreft de samenwerking gewerkt aan een concept-implementatieplan. Dit plan is eenmaal besproken in de</i>	<i>Het overleg over de samenwerking is inmiddels in volle gang. Per gemeente wordt geïnventariseerd wat de consequenties zijn van het uitbesteden. In 2004 wordt definitieve besluitvorming verwacht.</i>			

<p><i>werkgroep samenwerking en zal binnenkort aan de orde komen in de projectgroep.</i></p> <p><i>Ten aanzien van de samenwerking voor de herwaardering is inmiddels een keuze gemaakt voor het taxatiebureau Kondar.</i></p> <p><i>Met dit bureau moeten nog exacte afspraken worden gemaakt over de definitief uit te besteden werkzaamheden.</i></p> <p><i>Inmiddels is begonnen met de voorbereidende werkzaamheden.</i></p> <p><i>Activiteit is voor 60% gereed.</i></p>				
--	--	--	--	--

HOOFDSTUK 5 Normenkader

Paragraaf 1 Discussie over normen inzake een collegeakkoord

De commissie verstaat onder het normenkader voor een collegeprogramma de formele regels en procedures die betrekking hebben op het op- en vaststellen van een collegeprogramma.

De gemeentewet is het formele kader voor de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.

Alleen in artikel 35, lid 2 van de gemeentewet⁵ is de term ‘collegeprogramma’ te vinden.

Er zijn geen wettelijke inhouds- en vormvereisten m.b.t. het collegeprogramma.

Dit is gecheckt bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK).

De commissie trekt daaruit de conclusie dat degenen die een collegeprogramma opstellen, zelf bepalen aan welke inhoudelijke en vormvereisten een programma moet voldoen. Kortom: Colleges (in oprichting) van Burgemeester en Wethouders zijn daarin volkomen autonoom in.

De commissie heeft onderzocht wat een collegeprogramma of collegeakkoord eigenlijk is, welke juridische status dat heeft en op welke wijze een dergelijk programma of akkoord in de regel tot stand komt.

Het Rijk, c.q. het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksaangelegenheden en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) hebben begin 2003 een website op het Internet geopend in verband met de invoering per 1 januari 2004 van het dualisme.

In het kader van de vernieuwingsimpuls in verband met de invoering van het dualisme heeft de commissie kennis genomen van een z.g. dualistisch model dat volledig recht doet aan alle elementen van het dualisme. Op de website van BZK en VNG staat onder de kop Raadsprogramma en collegeprogramma het volgende (ideale) proces inzake de totstandkoming van een collegeprogramma beschreven.

‘RAADSPROGRAMMA EN COLLEGEPROGRAMMA

De raad begint direct na de verkiezingen met de kaderstelling. Dit gebeurt tegelijkertijd met de vorming van het college en het opstellen van het raadsprogramma en/of het collegeprogramma. In deze programma’s stelt de raad op hoofdlijnen de kaders vast voor de komende raadsperiode.

Gemeenten gaan heel verschillend om met het opstellen van deze programma’s. Het dualistisch model kan hierbij als leidraad dienen.

OPSTELLEN VAN DE PROGRAMMA’S

Sommige gemeenten stellen alleen een raadsprogramma op terwijl andere gemeenten alleen een collegeprogramma of beide hebben. Ook de werkwijze verschilt sterk. In sommige gemeenten is een raadsprogramma een gemeenschappelijk product met inbreng van alle fracties. In andere gemeenten stellen alleen de collegepartijen het programma op. Verder kan de relatie tussen raads- en collegeprogramma sterk verschillen. De programma’s zijn soms los van elkaar opgesteld, soms is het ene programma een afgeleide van het andere.

⁵ Artikel 35, lid 2 van de gemeentewet luidt: De burgemeester wordt geïnformeerd over de uitkomsten van de college-onderhandelingen. Hij wordt alsdan in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen over voorstellen ten behoeve van het **collegeprogramma** kenbaar te maken.

EEN DUALISTISCH MODEL

Het volgende model doet volledig recht aan alle elementen van het dualisme. Na de verkiezingen stelt de nieuwe raad op basis van de verschillende verkiezingsprogramma's een raadsprogramma op. Op basis van het raadsprogramma vormt de raad een college. Op die manier kan men wethouders zoeken die de wensen van de raad het beste weten uit te voeren. Het college schrijft vervolgens een collegeprogramma. Hierin staan in elk geval de punten uit het raadsprogramma, waardoor het een uitvoeringsprogramma wordt. Daarnaast vermeldt het college zaken die de komende vier jaar moeten worden opgepakt, maar waar de raad niet over gaat of minder belang aan hecht.

Bovenstaand model kan dienen voor gemeenten, maar elke gemeente is vrij om een methode te hanteren die past bij de eigen cultuur en onderlinge verhoudingen.'

Zijn of waren er in het geheel geen normen voor het collegeakkoord 2002 – 2006?

Die vraag zal moeten worden beantwoord door degenen die dat akkoord hebben opgesteld (interviews).

Die hoofdvraag kan als volgt worden uitgesplitst in enkele subvragen:

1. Zijn er (vooraf) normen afgesproken m.b.t. de vorm en inhoud van het collegeakkoord 2002 – 2006 en zijn die normen op schrift gezet?
2. Zijn er (vooraf) normen afgesproken m.b.t. het proces op grond waarvan het collegeakkoord 2002 – 2006 tot stand moest komen en zijn die normen op schrift gezet?
3. Is het collegeakkoord 2002 – 2006 ondertekend door de collegepartijen (CDA en VVD)?
4. Hebben de opstellers van het collegeakkoord 2002 – 2006 gebruik gemaakt van het dualistisch model (was dat toen beschikbaar)?
5. Zo neen, welk proces hebben de opstellers gevolgd?
6. Wie leidde dit proces?
7. Deed hij/zij dat ook op de inhoud?

Paragraaf 2 Het normenkader van het college

De commissie heeft geen informatie aangetroffen waaruit blijkt dat het college een toetsings-, normen- of beleidskader heeft gebruikt waaraan zij het collegeakkoord heeft getoetst. Kennelijk zijn de wensen van het college zonder deze toetsing in het collegeakkoord opgenomen.

Paragraaf 3 Gevolgen van de dualisering op het collegeakkoord

De commissie heeft evenmin informatie aangetroffen waaruit blijkt dat de dualisering invloed heeft gehad, na de invoering ervan op 1 januari 2004, ten aanzien van de uitvoering van het collegeakkoord 2002 – 2006. Er is volgens de commissie geen sprake geweest van bijvoorbeeld een herziening of herijking van het collegeakkoord.

Paragraaf 4 De normen van de Rekenkamercommissie m.b.t. een collegeakkoord

Uit de vigerende wet- en regelgeving blijkt dat er geen (wettelijke) normen zijn voor het opstellen van een collegeakkoord. Uit de praktijk blijkt evenwel dat coalities c.q. raadsmeerderheden de gelegenheid van collegevorming te baat nemen hun wensen via een collegeakkoord te 'verzilveren'. Dat heeft zonder meer gevolgen voor de gemeentelijke begroting. Veelal worden er ook wijzigingen afgesproken m.b.t. het lopende gemeentelijk beleid. Althans het beleid waarvoor de gemeente beleidsvrijheid heeft. In de regel is immers

ca. 80% van de lopende begroting vastgelegd, maar het gaat om de vrije marge van 20% van het beleid.

Voor de gemeente Boskoop geldt de z.g. artikel 12 status. In beginsel heeft Boskoop toestemming nodig voor het uitvoeren van maatregelen van de toezichthouder (Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksaangelegenheden/Inspectie BZK uitvoering art. 12 Financiële Verhoudingswet).

De kernvragen op een rij:

1. Zijn de doelstellingen ‘smart’ geformuleerd?
2. Zijn bij elke doelstelling de 3 w-vragen beantwoord?
3. Zijn er in het kader van de doelstellingen 0 metingen verricht?
4. Bevat het collegeakkoord een financiële paragraaf?
5. Bevat het collegeakkoord een wijzigingsvoorstel voor de gemeentebegroting?
6. Bevat het collegeakkoord een risicoparagraaf?

Hoofdstuk 6 Doelstellingen collegeakkoord 2002 – 2006 wel of niet gehaald?

Paragraaf 1 Opvattingen/belevingen m.b.t. de doelstellingen uit het collegeakkoord 2002 – 2006

De commissie heeft de doelstellingen uit het collegeakkoord 2002 – 2006 op een rij gezet en voorts aan een aantal personen, die ofwel betrokken zijn geweest bij de formulering en/of bij de uitvoering van het programma voorgelegd in de vorm van een vragenlijst ter beantwoording voorgelegd (zie de bijlage Vragenlijst deze rapportage). De beantwoording heeft plaatsgevonden in de vorm van een interview. Van de interviews zijn verslagen gemaakt die ter goedkeuring aan de geïnterviewden zijn voorgelegd.

We zijn ervan uitgegaan dat wat er tijdens de interviews naar voren is gekomen naar waarheid is verklaard. Het gaat dus om wat de geïnterviewden zelf hebben beleefd en ervaren. Op basis van de interviews is de onderstaande tabel ingevuld. Het gaat om het hoogste aantal keren dat m.b.t. een doelstelling door de respondenten is geantwoord met wel gehaald, niet gehaald, deels gehaald of onbekend of een doelstelling is gerealiseerd.

Uit een van de interviews kwam duidelijk naar voren dat het collegeakkoord 2002 – 2006 met opzet geen financiële paragraaf bevatte, vanwege de financiële positie (z.g. artikel 12 Financiële verhoudingswet status) van de gemeente. Voor de uitvoering van het collegeakkoord 2002 – 2006 waren volgens de geïnterviewde simpelweg geen middelen beschikbaar, met andere woorden de financiering van het collegeakkoord diende uit het akkoord zelf voort te vloeien. Een voorbeeld. Had de gemeente Boskoop in de periode 2002 – 2006 woningen in de gemeente willen bouwen dan had de financiering daarvan moeten voortkomen uit de verkoop van gemeentelijke gronden.

De interviews hebben vele verwijzingen opgeleverd naar nieuwe documenten. De inhoud ervan is mede gebruikt om te kunnen schatten of de doelstellingen uit het collegeakkoord 2002 – 2006 zijn gehaald, niet gehaald, deels gehaald of onbekend is dat ze zijn gehaald.

Dit heeft geleid tot de volgende opvattingen/belevingen⁶.

⁶ In de brief van het College van Burgemeester en Wethouders van 12 september 2006 (zie eerdere noten) meldt het College wat moeite te hebben met de term score, zoals die in het eerste concept van dit rapport is gebruikt, en het feit dat bij de scores geen uitleg wordt gegeven. De Rekenkamercommissie heeft er bewust voor gekozen geen onderbouwing te vermelden, omdat dat zou betekenen dat al hetgeen tijdens de interviews naar voren is gebracht in de betreffende tabel opgenomen zou moeten worden. Het ging de Rekenkamercommissie uiteindelijk

Nr.	Doelstelling collegeakkoord 2002 - 2006	Gehaald op 6 maart 2006?
1	Gemeentebestuur dualiseren	Ja
2	Organisatiecultuur borgen	Ja
3	Interactief besturen	Ja
4	Vragen en wensen integraal afhandelen	Deels
5	Zorgloket voortzetten	Ja
6	Handhaving regels versterken	Ja
7	Kwaliteit en uitvoering regels aandacht geven	Ja
8	Alle sierteelt in één gemeente vestigen	Neen
9	Zorgen dat Intergemeentelijke Samenwerking Midden-Holland (ISMH) haar diensten transparant aanbiedt	Deels
10	Verbeteracties 'Samen veilig, veilig samen' uitvoeren	Ja
11	Politie meer zichtbaar maken in Boskoop	Onbekend
12	Het gebruik van tractoren op snelheid en belading controleren	Ja
13	Sierteeltgebied veilig en efficiënt ontsluiten	Deels
14	Betere verbinding tussen westelijk gebied en de N11 onderzoeken	Ja
15	Voor toename veiligheid en comfort langzaam verkeer zorgen	Ja
16	Wijken en centrum via fiets- en voetpaden verbinden	Ja
17	Binnen 2 jaar de diagonaal in Waterrijk aanleggen	Neen
18	Naar effecten voor fietsen en voetgangers van verkeersdrempels en andere snelheidsbeperkende maatregelen kijken	Ja
19	Maximum snelheid in woonwijken op 30 km/uur, op doorgaande wegen op 50 km/uur en buiten de bebouwde kom, op erftoegangswegen op 60 km/uur brengen	Ja
20	Parkeerbeleid met dorpswinkeliers en ondernemersvereniging bezien	Ja
21	Meer parkeerplaatsen in het centrum aanleggen	Neen
22	De ontwikkeling van de Rijn-Gouwelijn ondersteunen met een tweede halteplaats in Snijdelwijk	Ja
23	Openbaar Vervoer (OV) stimuleren	Ja
24	Plan Centraal Vervangend Vervoer (CVV) t.b.v. OV uitvoeren	Ja
25	De sierteeltsector kwalitatief en kwantitatief versterken	Ja
26	Regelmatig met ondernemersverenigingen Boskoop	Ja

om wat de geïnterviewden zelf van de realisatie van de doelstellingen uit het Bestuursakkoord 2002 – 2006 vonden: wel gehaald (ja), niet gehaald (neen), deels gehaald (deels) of niet bekend of een doelstelling is gehaald (onbekend). De term 'score' is vervangen door 'opvatting'. In een aparte bijlage bij dit rapport zijn de opmerkingen van het huidige College bij de diverse doelstellingen opgenomen. Volgens de Rekenkamercommissie heeft het huidige College verwoord wat de voormalige en huidige collegeleden tijdens de interviews naar voren hebben gebracht als onderbouwing van de diverse doelstellingen.

	overleg voeren	
27	Recreatief plan voor fiets- en kanoroutes ontwikkelen	Neen
28	Openbaar onderwijs verzelfstandigen	Ja
29	Integratie onderwijs en jeugdzorg bevorderen	Ja
30	Lokaal onderwijsachterstandenplan opstellen	Ja
31	Samenwerking en communicatie binnen het Boskoopse verenigingsleven bevorderen	Ja
32	Deelname ouderen aan sport en cultuur bevorderen	Neen
33	Visie door het College van Burgemeester en Wethouders (B&W) op bibliotheekvoorziening in Boskoop (laten) ontwikkelen	Ja
34	Meer uitstraling aan Boskoop als sierteeltgemeente geven	Ja
35	Buurt- en wijkwerk bevorderen	Ja
36	Dorp 'groen' doen uitstralen	Onbekend
37	Bouw sporthal voorbereiden	Ja
38	Beleidsnota zorg en welzijn ontwikkelen	Ja
39	Met doelgroepen en belanghebbenden (jeugdwerk) contacten leggen	Ja
40	Of schoolzwemmen efficiënter kan, onderzoeken	Ja
41	Ervoor zorgen dat iedere jonge Boskoper een zwemdiploma haalt	Onbekend
42	Lokale volksgezondheid vorm geven	Ja
43	Milieubeleidsplan omzetten in actieprogramma	Ja
44	Sanering Gemeentelijk Energiebedrijf (GEB) terrein ter hand nemen	Neen
45	Wonen en sierteelt scheiden	Deels
46	Bij centrum in hoge dichtheid bouwen	Neen
47	In nieuwbouwgebieden speel- en recreatievoorzieningen aanleggen	Ja
48	In bestemmingsplannen en art. 19 (Wet op de ruimtelijke ordening) procedures veiligheid integraal opnemen alsmede een waterparagraaf	Neen
49	Plannen voor Parklaan, centrum, plein aan de BC straat en rond de kop van Waterrijk ontwikkelen	Ja
50	Woongebied Waterrijk in provinciaal streekplan doen opnemen	Neen
51	Actieprogramma o.b.v. woonvisie uitvoeren	Ja
52	Particulier opdrachtgeverschap in de bouw bevorderen. Een percentage van 30 nastreven	Neen
53	Financieel kader van 28 februari 2002 uitvoeren	Ja
54	College van B&W m.b.t. pijn aan de inkomsten- en uitgavenkant jaarlijks doen afwegen	Ja
55	Aan de sierteeltsector een structurele bijdrage voor het realiseren van het sierteelt plus scenario vragen	Neen

Paragraaf 2 Antwoord op de centrale onderzoeksvraag

De centrale onderzoeksvraag was: Heeft de uitvoering van het collegeakkoord 2002 – 2006 geleid tot de maatschappelijke effecten die daarmee (kennelijk) waren beoogd?

Vanuit de respondenten gezien is het antwoord op deze vraag in het algemeen positief. Volgens hen zijn de meeste doelstellingen en dus ook de daarmee beoogde maatschappelijke effecten gerealiseerd.

Wij kunnen de centrale onderzoeksvraag echter noch bevestigend, noch ontkennend beantwoorden. Daarvoor zou wij nadere feitelijke onderzoeken moeten doen. Om een willekeurig voorbeeld te geven. Een van de doelstellingen van het Bestuursakkoord 2002 – 2006 was het dualiseren van het gemeentebestuur, waarbij wij in dit kader onder dualiseren verstaan: het onderscheiden en scheiden van de bevoegdheden van de raad en het college van burgemeester en wethouders. Het kan zijn dat dit dualiseren wel op papier is gebeurd, maar in de Boskoopse bestuurspraktijk (nog) niet wordt toegepast. De Rekenkamercommissie zou om zich een objectief oordeel te kunnen vormen over de dualisering binnen de gemeente Boskoop nader onderzoek moeten doen, zowel op inhoudelijk als procesmatig vlak, d.w.z. of dualisering van het gemeentebestuur in Boskoop werkelijk is gerealiseerd. Dat wil niet zeggen dat wij de antwoorden en de beleving van de respondenten in twijfel hebben getrokken of als onwaar hebben beschouwd. De Rekenkamercommissie heeft zelf (nog) geen meer objectief ‘bewijs’ voor het halen van deze doelstelling kunnen vinden. Een ander, eveneens willekeurig, voorbeeld betreft de doelstelling ‘Buurt- en wijkwerk bevorderen’. Bijna alle respondenten hebben aangegeven dat die doelstelling is gehaald, althans naar hun oordeel en beleving, maar of dat werkelijk zo is, zou gevraagd moeten worden aan de bewoners van de buurten en wijken van Boskoop. En de vraag aan buurt- en wijkbewoners zou dan moeten zijn: Hoe was het met buurt- en wijkgericht werken vóór 2002 en hoe ging dat (vanuit het gemeentebestuur) in de periode 2002 – 2006? Dat zouden wij dus nader moeten onderzoeken alvorens wij zelf meer ‘objectieve’ conclusies zouden kunnen trekken.

Kortom we hebben moeten en ook willen afgaan op wat respondenten in het kader van de door ons gestelde vragen hebben geantwoord, maar we hebben tegelijkertijd beseft welke risico’s wij daarbij mogelijk zouden kunnen lopen, vooral in de zin van subjectiviteit. We hebben met dit onderzoek geen waarheidsvinding beoogd, maar hebben met name een beeld/indruk proberen te krijgen van wat degenen die bij het opstellen en uitvoeren van het Bestuursakkoord zelf hebben ervaren en beleefd. Wij hebben de indruk dat respondenten naar eer en beste geweten onze vragen naar de realisatie van doelstellingen hebben beantwoord.

Het is de Rekenkamercommissie daarbij opgevallen dat alle respondenten op een heel actieve, gemotiveerde en positieve wijze betrokken zijn geweest bij de uitvoering van het Bestuursakkoord 2002 – 2006.

Andere redenen dat we de centrale onderzoeksvraag noch (deels) bevestigend, noch (deels) ontkennend kunnen beantwoorden zijn het ontbreken van nulmetingen, het relatieve abstractieniveau van de (meeste) doelstellingen, vraagtekens bij de reële haalbaarheid van de doelstellingen en het ontbreken van een tijdpad (het was immers niet de bedoeling van het gemeentebestuur dat alle doelstellingen binnen 4 jaar gerealiseerd zouden worden).

Paragraaf 3 Antwoord op de deelonderzoeksvragen

We hebben zelf alle doelstellingen uit het Bestuursakkoord 2002 – 2006 op een rij gezet en getoetst bij de respondenten. Het bleken er totaal 55 te zijn.

De meeste doelstellingen zijn niet smart geformuleerd.

Waarom doelstellingen wel, deels of niet zijn gehaald is duidelijk geworden uit de interviews die wij hebben gehouden. Wij hebben er niet voor gekozen de inhoud van de interviews in deze rapportage op te nemen. Wel heeft de Rekenkamercommissie besloten de reactie van het College van Burgemeester en Wethouders op deze deelvragen in de vorm van een tabel (zie bijlage) in deze rapportage te verwerken, zodat een indruk kan worden verkregen m.b.t. de onderbouwing van het wel, niet of deels halen van een doelstelling vanuit de visie van het huidige college.

Bij geen enkele doelstelling is een uitgangs- of startsituatie geformuleerd. Van 0-metingen is de commissie niet(s) gebleken.

Bij praktisch geen van de doelstellingen is een eindsituatie geformuleerd. Op zich is dat een logische consequentie van het niet formuleren van een startsituatie.

Het is ons niet helder geworden waaraan doelstellingen (voortdurend) zijn getoetst.

Het is ons ook niet duidelijk geworden welke gevolgen de dualisering van het gemeentebestuur voor de uitvoering van het Bestuursakkoord 2002 – 2006 heeft gehad, bijvoorbeeld de gevolgen van de door de dualisering⁷ veranderde bevoegdheidsverdeling tussen raad en college. Heeft de verwezenlijking van doelstellingen daardoor vertraging opgelopen of zijn ze wellicht versneld gehaald?

Volgens ons is de raad regelmatig op de hoogte gehouden van de voortgang van de het Bestuursakkoord 2002 – 2006, maar zijn de rapportages niet altijd consistent en consequent geweest. Voor ons was het soms nogal een zoekplaatje. Dat komt door:

- a) de verschillende vormen van rapportage (burap's , marap's en jaarrekening),
- b) de wijze van rapporteren door het college aan de raad door het niet hanteren van een consequent format en/of het niet op een rij zetten of rubriceren van de doelstellingen uit het Bestuursakkoord 2002-2006.

Tot slot is het de Rekenkamercommissie niet helder geworden of en zo ja, op welke momenten de raad het collegeprogramma heeft bijgestuurd. Daarvan zijn in de bestudeerde rapportages geen aanwijzingen teruggevonden.

Paragraaf 4 Antwoord op de vraag of collegeakkoord voldoet aan de normen die het college van B&W daarvoor heeft vastgesteld

Uit het onderzoek (interviews) is gebleken dat het toenmalige college geen normen heeft vastgesteld waaraan een bestuursakkoord diende te voldoen. Wellicht was de enige norm dat de coalitiepartijen een inhoudelijk zodanig akkoord voorgelegd dienden te krijgen dat ze daarmee akkoord konden gaan. De commissie heeft geen ondertekend exemplaar van het akkoord aangetroffen of ontvangen.

⁷ In het kader van de dualisering is de raad niet meer het bestuur van de gemeente, maar wel het hoogste orgaan dat drie taken heeft: beleidskaders vaststellen, het college controleren en volksvertegenwoordiger zijn. Het College van Burgemeester en Wethouders bestuurt de gemeente en heeft eigen verantwoordelijkheden/bevoegdheden, taken en rollen. Het College is vooral gericht op uitvoering van het door de raad vastgesteld beleid en het in medebewind opgelegde rijks- en provinciaal beleid.

HOOFDSTUK 7 Conclusies en aanbevelingen

Paragraaf 1 Conclusies

Op grond van het vorenstaande en de informatie die wij hebben ontvangen c.q. verzameld, stellen wij het volgende vast:

1. Van het proces van totstandkoming van het Bestuursakkoord 2002 – 2006 zijn geen documenten aangetroffen. Uit de interviews is naar voren gekomen dat één persoon (tevens beoogd wethouder) een voorzet voor het Bestuursakkoord 2002 – 2006 heeft opgesteld en dat deze voorzet voor de onderhandelingen over een definitief akkoord is gebruikt.
2. Er bestaat geen door degenen die het akkoord zijn aangegaan, ondertekend exemplaar van het Bestuursakkoord 2002 – 2006.
3. Bij het opstellen van het Bestuursakkoord 2002 – 2006 is geen gebruik gemaakt van het z.g. dualistisch model (zie hoofdstuk 5, paragraaf 1).
4. Het Bestuursakkoord 2002 – 2006 is niet door de raad vastgesteld, maar de raad heeft er wel kennis van genomen.
5. De dualisering van het gemeentebestuur in Boskoop heeft er niet toe geleid dat de raad een z.g. raadsprogramma heeft vastgesteld.
6. Nagenoeg geen van de doelstellingen uit het Bestuursakkoord is ‘smart’ geformuleerd.
7. Het bestuursakkoord is niet opgesteld naar de z.g. 3 w-vragen (Wat willen we bereiken? Wat gaan wij daarvoor doen? Wat mag dat kosten?)
8. Het bestuursakkoord bevatte geen financiële paragraaf.
9. Het bestuursakkoord bevatte geen voorstel tot wijziging/aanpassing van de begroting.
10. Het bestuursakkoord bevatte geen risicoparagraaf.

Paragraaf 2 Aanbevelingen aan de raad

De aanbevelingen die we bij deze doen, volgen uit de conclusies die wij hebben getrokken. De commissie wil ter toelichting nog het volgende opmerken.

Een vraagstuk waar bijna alle gemeenten in Nederland mee worstelen is het kleiner maken van de kloof tussen burger en bestuur. Als gevolg van de dualisering is niet meer de raad, maar het college van burgemeester en wethouders het bestuur van de gemeente. En wat burgers al enige tijd willen hebben: een transparant bestuur, een bestuur dat laat zien waar het naar toe wil, een bestuur dat een toekomstvisie heeft en een bestuur dat beseft wat ambities kosten. Transparantie is dus hét sleutelbegrip waar het in het gemeentelijk bestuur om gaat, ook bij het opstellen en uitvoeren van een bestuursakkoord.

In dat kader bevelen wij de gemeenteraad het volgende aan:

1. dat de raad vóór de aanvang van een raadsperiode of een raadsjaar afweegt of zij genoegzaam neemt met een bestuursakkoord of zelf een raadsprogramma opstelt en vaststelt;
2. dat de raad vóór de aanvang van een raadsperiode afweegt welke invloed hij wil uitoefenen op het opstellen en vaststellen van een bestuursakkoord;
3. aan het college van burgemeester en wethouders aan te bevelen dat zij voorafgaande aan het formuleren van een bestuursakkoord afsprekt aan welke normen en (kwaliteits)eisen een bestuursakkoord dient te voldoen;
4. aan het college van burgemeester en wethouders aan te bevelen de gemeentelijke samenleving, het georganiseerde middenveld, ervaringsdeskundigen en gemotiveerde burgers bij het opstellen van een bestuursakkoord te consulteren;

5. aan het college aan te bevelen de doelstellingen van een bestuursakkoord zo 'smart' mogelijk te formuleren. Dat schept duidelijkheid naar degenen die het akkoord moeten uitvoeren;
6. het college aan te bevelen, zo mogelijk voor elke doelstelling een 0-meting te verrichten en de aanvangs-/start-/0- situatie in een apart document (per doelstelling) vast te leggen;
7. het college aan te bevelen de moed te hebben te worden 'afgerekend' op het halen, deels halen of niet halen van de doelstellingen en een bestuursakkoord afrekenbaar te maken;
8. het college aan te bevelen een vast format te hanteren voor een bestuursakkoord: bijvoorbeeld in de vorm van de drie z.g. w-vragen (Wat wil het college bereiken? Wat gaat het college daarvoor doen? En wat mag dat volgens het college kosten?);
9. het college aan te bevelen, een financiële paragraaf in een bestuursakkoord op te nemen en het akkoord financieel/economisch te laten doorrekenen;
10. het college aan te bevelen een risicoparagraaf in het bestuursakkoord op te nemen;
11. het college na te doen gaan of een bestuursakkoord gevolgen heeft voor de programmabegroting van de raad;
12. de (meerderheid van de) raad aan een bestuursakkoord te committeren en niet alleen ter kennisneming aan te nemen, omdat in de praktijk een dergelijk akkoord feitelijk wordt gezien en behandeld als een raadsprogramma voor vier jaar;
13. de doelstellingen van een bestuursakkoord periodiek te monitoren op grond van te voren afgesproken meetfactoren;
14. door het college aan de raad consequent en consistent over de voortgang van een bestuursakkoord te laten rapporteren;
15. tussentijds, bijvoorbeeld eens per jaar, gezamenlijk met college en met degenen die bij het op- en vaststellen van het bestuursakkoord betrokken zijn geweest de voortgang te evalueren en zo nodig het bestuursakkoord door het college zichtbaar en transparant te laten bijstellen;
16. aan het college voortschrijdend inzicht te signaleren en dat in de periodieke rapportage(s) van het college aan de raad vast te leggen.

HOOFDSTUK 8 Leerpunten voor de toekomst

Volgens ons volgen de leerpunten voor de toekomst uit die punten waaraan bij het opstellen en vaststellen van het Bestuursakkoord 2002 – 2006 geen aandacht is gegeven.

Wij verwijzen in dit verband naar haar aanbevelingen en leggen die naast de wijze van totstandkoming van genoemd akkoord.

Het belangrijkste leerpunt is, wat de commissie betreft, het verbeteren van de transparantie van een bestuursakkoord, zowel procesmatig als inhoudelijk.

Volgens de commissie zal dat een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan het verkleinen van de kloof tussen burger en bestuur of anders gezegd, burgers en bestuur dichter bij elkaar kunnen brengen, hetgeen mogelijk ook zal leiden tot meer wederzijds respect voor de wederzijdse belangen (publieke versus individuele).

Op bestuurlijk niveau biedt een transparant bestuursakkoord een belangrijk voordeel op, zowel voor de raad als het college.

Het vergemakkelijkt de controle door de raad van het college (meetfactoren). Het maakt ook de beleidsinhoudelijke en financiële verantwoording van het college aan de raad op basis van dezelfde meetfactoren, een stuk eenvoudiger.

Bijlage 1 ‘Bronnen’

1. Bestuursakkoord 2002 – 2006, 27 maart 2002 fc
2. Op 14 mei 2002 door de raad van de gemeente Boskoop vastgestelde Besluitenlijst van de op 2 april 2002 gehouden vergadering van de raad van de gemeente Boskoop fc
3. Marap t.b.v. de raadscommissies, 1^e en 2^e periode 2002 januari t/m augustus fc
4. Bestuursrapportage (BURAP 2003 – I) fc
5. Bestuursrapportage (BURAP 2003 – II) fc
6. Bestuursrapportage (BURAP 2003 – III) juli/september fc
7. Bestuursrapportage 2004 I en II (januari t/m juni) fc
8. Begroting 2003 Gemeente Boskoop, ongedateerd, origineel document
9. Burap 2005 – I (januari – mei) fc
10. Burap 2005 – II (januari – augustus) fc
11. Jaarrekening 2002 gemeente Boskoop fc
12. Jaarrekening 2003 gemeente Boskoop fc
13. Programmarekening 2004 gemeente Boskoop fc
14. Productraming 2005, versie 13 oktober 2004 fc
15. Programmabegroting 2006 Gemeente Boskoop, ongedateerd, fc
16. Kwaliteitsproject, Boskoop 2002 (organisatieplan, Deelproject Publieksfuncties, Publieksenquête), eerste fase, april 1999 fc
17. Kwaliteitsproject Boskoop 2002 Fase 2, collegestuk dd 22 december 1999 fc
18. Rapport ‘De uitwerking van de organisatie’, Gemeente Boskoop fc
19. Collegeprogramma Gemeente Boskoop 1998-2002 fc
20. Vergaderdocument t.b.v. de Vergadering van Burgemeester en Wethouders op 4 januari 2000 inzake Kwaliteitsproject Boskoop 2002 Fase 2, d.d. 22 december 1999 fc
21. Notitie onrechtmatige bewoning in Boskoop t.b.v. raadsvergadering van 28 april 2005 fc
22. Handhavingsprogramma 2006 t.b.v. raadsvergadering van 22 december 2005 fc
23. Woonvisie Boskoop: Mensen, wensen wonen in de 21^e eeuw t.b.v. raadsvergadering van 24 januari 2004 fc
24. Raadsbesluit van 4 december 2003 waarbij de raad o.a. heeft besloten dat het Sierteelt + scenario niet haalbaar is fc
25. Raadsbesluit van 8 april 2004 inzake wijziging organisatie schoolzwemmen (van 2 naar 1 jaar met vangnet) fc
26. Raadsbesluit van 8 april 2004 inzake regionale afspraak wonen, zorg en welzijn voor gehandicapten en ouderen (Pact van Savelberg) fc
27. Raadsbesluit van 7 december 2004 inzake Lokaal covenant Pact van Savelberg fc
28. Brief van de gemeenteraad van Boskoop aan de Minister van BZK dd 26 oktober 2004 inzake aanvraag artikel 12 status fc
29. Nota Gezond en wel in Boskoop: Lokaal gezondheidsbeleid, vastgesteld in de raad van 16 december 2004 fc
30. Contract Milieu dienst en verbetertraject, ter kennisneming aan de raad van 16 juni 2005 fc
31. Raadsbesluit van 27 oktober 2005 om een verzoek om een aanvullende uitkering uit het Gemeentefonds in te dienen bij de Minister van BZK en de Staatssecretaris van Financiën fc
32. De Sociale kaart van Boskoop, nota van het college van B&W dd 31 augustus 2004 fc
33. Door de raad op 13 mei 2004 vastgesteld Gemeentelijk Onderwijs Achterstandenplan fc

34. Door de raad op 16 december 2004 vastgestelde intentieverklaring inzake het subsidieniveau van de bibliotheek fc
35. Bestuursopdracht inzake de Brede School dd 20 december 2004 fc
36. Raadsbesluit dd 15 september 2005 inzake het vaststellen van de Nota van Beantwoording Ontwerpstructuurplan Boskoop 2015 en de vaststelling van het Structuurplan Boskoop 2015 fc
37. Nota Integrale Veiligheid 'Samen Veilig, Veilig Samen', vastgesteld in de raad van 24 januari 2002 fc
38. Rapportage stand van zaken collegeprogramma 1998 – 2002, collegestuk dd 29 januari 2002 fc
39. Gemeente Boskoop, Jaarverslag 2003, Griffie fc
40. Gemeente Boskoop, Jaarverslag 2004, Griffie fc
41. Rapport 'De uitwerking van de organisatie' met raadsbesluit tot vaststelling van de nieuwe organisatiestructuur dd 24 januari 2002 fc
42. 'Ambitie vormgeven', Coalitie-akkoord 2006 – 2010 fc
43. Boomteelpact Regio Boskoop, Bestuursovereenkomst voor de Toekomst van de Boomteelt, 18 februari 2005 fc
44. Gemeente Boskoop, Welzijnsnota 2005 – 2010 fc
45. Ambitie en visie versus armslag en capaciteit, Bestuurskrachtonderzoek voor de gemeente Boskoop, BMC, januari 2005 fc
46. Dualisme in de Gemeente Boskoop, M. van Vliet, oktober 2004 fc
47. Dualisme in de gemeente Boskoop (Aanvulling), M. van Vliet, januari 2005 fc
48. Structuurplan Boskoop 2015, voorwoord van Ivo ten Hagen, Boskoop 2005 (gedownload document van de Internet site van de gemeente Boskoop)
49. Verslag interview met dhr. G. Dazler (fractievoorzitter VVD) en dhr. M. Ceulen (raadslid VVD)
50. Verslag interview met de heren S. Bak (raadslid CU/SGP) en G. Schotanus (voormalig raadslid en thans wethouder CU/SGP)
51. Verslag interview met dhr. J. Rijdsijk (burgemeester) en dhr. M. van Vliet (raadsgriffier en adjunct-directeur)
52. Verslag interview met dhr. G. Brouwer (fractievoorzitter CDA)
53. Verslag interview met dhr. J.A. de Jager (wethouder)
54. Verslag interview met dhr. F. Vink (voormalig raadslid D66)
55. Verslag interview met dhr. J. Perfors (gemeentesecretaris)
56. Verslag interview met dhr. I.A.M. ten Hagen (voormalig wethouder)
57. Groenstructuurvisie (onderdeel van Groenstructuurplan Gemeente Boskoop) fc
58. Verslag vergadering van Burgemeester en Wethouders van 24 maart 2005; onderwerp: Evaluatie en voortgang verbetertraject Milieudienst Midden Holland fc
59. Idem van 22 november 2005; onderwerp: Handhaving openbare wegbermen fc
60. Idem van 31 januari 2006; onderwerp: Actualisatie groenbeheerplan fc
61. Verordening op de uitgangspunten voor het financieel beleid, alsmede voor het financieel beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie van de gemeente Boskoop, vastgesteld door de raad op 17 maart 2005 fc

fc = fotokopie

Bijlage 2

Vragenlijst t.b.v. interviews in het kader van het Rekenkamercommissie onderzoek naar de realisering van het collegeakkoord 2002 – 2006 van de gemeente Boskoop

Inleiding

De Rekenkamercommissie Boskoop onderzoekt op dit moment de realisering van het collegeakkoord 2002 – 2006. De commissie heeft inmiddels een aantal documenten bestudeerd en komt op basis daarvan tot een aantal vragen.

De commissie heeft het Bestuursakkoord 2002 – 2006 van 27 maart 2002 geanalyseerd, met name voor wat betreft de doelstellingen.

De commissie heeft 55 doelstellingen geïdentificeerd:

1. **(Hoofdfunctie 0 Algemeen beheer) (Dualisering)** Implementatie van de dualisering gemeentebestuur door:
 - a) de rekenkamerfunctie en de griffier een goede positie te geven in de gemeentelijke organisatie;
 - b) de nieuwe werkwijze (dualisering?) op initiatief van het college van burgemeester en wethouders jaarlijks te evalueren;
 - c) bestuurlijke vertegenwoordiging van de gemeente door collegeleden te laten vervullen;
2. **(Ambtelijke organisatie)** Borging van de organisatiecultuur die is geïmplementeerd op grond van het kwaliteitsproject Boskoop 2002;
3. **(Communicatie)** Interactief besturen door:
 - a) in een zo vroeg mogelijk stadium de communicatie aangaan met de inwoners van Boskoop, hun organisaties en ondernemingen;
 - b) waar mogelijk dit beleid te intensiveren;
 - c) het inzetten van de elektronische snelweg om de relatie tussen het gemeentebestuur en andere partijen te versterken;
 - d) jaarlijks op basis van signalen van de burgers, onder meer via de wijklijn, knelpunten inventariseren;
 - e) waar mogelijk beleidswijzigingen realiseren.
4. **(Dienstverlening)** Via de gemeentewinkel zorg dragen voor de integrale afhandeling van vragen en wensen. Eén loket (ambtenaar of accountmanager) voor mensen en bedrijven die hen het hele traject terzijde staat.
5. Voortzetting van het zorgloket, waarbij de locatie van dat loket wordt meegenomen in de evaluatie naar aanleiding van de regionale voorbereiding.
6. **(Handhaving)** Versterking van de handhaving van regels.
7. Meer aandacht aan de kwaliteit en de uitvoering van die regels geven.
8. **(Bestuurlijke samenwerking)** In het kader van de bestuurlijke samenwerking kiest het college van B&W voor een functionele gemeente waarbij het sierteeltgebied Rijnwoude, Boskoop en Reeuwijk bijeenkomt in één sierteeltgemeente.
9. Er voor zorgen dat het ISMH de diensten op het gebied van milieu en gezondheidszorg transparant aanbiedt. De platformfunctie zal voor Boskoop minder vanzelfsprekend zijn; het college zal ook contacten hebben met bureaus die niet in het ISMH zijn vertegenwoordigd.
10. **(Hoofdfunctie 1 Openbare orde en veiligheid)** Het uitvoeren van verbeteracties op basis van de notitie ‘Samen veilig, veilig samen, waarbij het college van b&w de regie heeft. Door regelmatige evaluatie zal verbetering moeten blijken. Het voorkomen van onveiligheid en misdrijven is daar een leidend thema in.

11. Het meer zichtbaar maken van de politie in het straatbeeld van Boskoop. Bij de afweging tussen de terreinen waarop de politie wordt ingezet, speelt zichtbaarheid en uitstraling een grote rol. De positie van de gemeenteraad wat betreft de inzet en de resultaten moet worden versterkt.
12. **(Hoofdfunctie 2 Verkeer en vervoer en waterstaat)** Het gebruik van tractoren als alternatief voor vrachtwagens moet worden geaccepteerd, gelet op de Europese wetgeving. Er zal wel strakker worden gehandhaafd op snelheid en belading. Het college zal bij het Rijk aandringen op kentekenplicht en rijbewijsvereiste voor tractoren c.q. de gebruikers daarvan.
13. **(Verkeer)** Veilig en efficiënt ontsluiten van het sierteeltgebied. Daardoor wordt de bereikbaarheid van de bedrijven verbeterd en kan het bedrijfsverkeer in de woongebieden afnemen. In Boskoop oost wordt ingezet op de resultaten van de gebiedscommissie. In het Westen krijgt de verbinding met de A12 prioriteit (westelijke randweg).
14. Een betere verbinding tussen het westelijk gebied en de N11 wordt onderzocht.
15. Zorgen voor het toenemen van de veiligheid en het comfort voor het langzame verkeer in de woongebieden van Boskoop.
16. Fiets- en voetpaden verbinden de (toekomstige) wijken via korte lijnen met elkaar en het centrum.
17. Het aanleggen binnen twee jaar (na vaststelling van het bestuursakkoord) van de diagonaal in Waterrijk.
18. Mede bekijken van de effecten voor fietsers en voetgangers van verkeersdrempels en andere snelheidsbeperkende maatregelen.
19. De maximum snelheid in woonwijken brengen op 30 km per uur, op de doorgaande wegen op 50 km per uur en buiten de bebouwde kom, op de erftoegangswegen op 60 km per uur.
20. Opnieuw bezien van het parkeerbeleid tezamen met de dorpswinkeliers en de ondernemingsvereniging.
21. Meer parkeerplaatsen in het centrum om het centrum aantrekkelijker te maken en onderzoeken hoeveel ervan nodig zijn.
22. **(Openbaar vervoer)** Ondersteunen van de ontwikkeling van de Rijn-Gouwelijn met een tweede halteplaats in Snijdelwijk.
23. Het gebruik van openbaar vervoer stimuleren door uitbreiding van bedrijvigheid en wonen binnen 500 meter van de haltes.
24. [De plannen rond het CVV zullen het openbaar vervoer ook dichterbij de mensen kunnen brengen]
25. **(Hoofdfunctie 3 Economische Zaken)** De sierteeltsector kwalitatief en kwantitatief versterken (zie het actieprogramma Boskoop 2015) door:
 - a) twee onderzoeken uit te voeren; (het gemeentebestuur en de provincie gebruiken beide onderzoeken voor de definitieve koersbepaling medio 2002)
 - b) samen met de huidige deelnemers van de projectgroep Werken aan Werk in de Boomteelt onderzoeken van de wens en mogelijkheden om een Ontwikkelingsmaatschappij Sierteelt Regio Boskoop op te zetten met als taak de doelstelling te helpen realiseren;
 - c) als gemeentebestuur actief initiatieven van de sector om de regio Boskoop als (inter)nationaal kenniscentrum te versterken.
26. Regelmatig overleg voeren met ondernemingsverenigingen van Boskoop, zowel in de dorpskern als in de sierteelt, om goede afstemming te waarborgen.
27. Op recreatief gebied een plan ontwikkelen voor fiets- en kanoroutes. B&W komen met een voorstel voor kleinschalige verblijfsrecreatie.

28. **(Hoofdfunctie 4 Onderwijs)** Verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. Daarbij de kwaliteit in beeld houden en nadrukkelijk andere denominaties meenemen. Brede school en huisvesting (lokalen) krijgen mogelijk een heel ander invulling, omdat het onderwijs in de naaste toekomst een modernisering zal doormaken.
29. Bevordering van de integratie van onderwijs en jeugdzorg.
30. Opstellen lokaal (onderwijs-)achterstandenplan, keuze maken voor de inzet van middelen, inclusief schoolbegeleiding.
31. **(Hoofdfunctie 5 Cultuur en recreatie)** Bevorderen van de samenwerking en communicatie binnen het Boskoopse verenigingsleven door te onderzoeken of een welzijns- of cultureel platform hiertoe kan bijdragen.
32. Bevorderen van de deelname ouderen op sport en cultureel gebied door het actief benaderen vanuit het college van b&w van de Boskoopse Ouderenraad en de stichtingen en verenigingen.
33. Ontwikkelen van een visie door het college van b&w op de bibliotheekvoorziening in Boskoop. Daarbij wordt rekening gehouden met de financiële kaders en de landelijke ontwikkeling.
34. **(Openbaar groen)** Meer aandacht voor de fysieke uitstraling van Boskoop als sierteeltgemeente, mede in relatie tot en in samenwerking met het bedrijfsleven;
35. Bevorderen van het buurt- en wijkwerk in relatie tot beheersplannen door het faciliteren daarvan.
36. Bij binnenkomst moet het dorp 'groen' uitstralen.
37. **(Overdekte sportaccommodaties)** Voorbereiden van de bouw van een sporthal om aan de wensen van Boskoopse (sport)verenigingen tegemoet te komen. De exploitatie moet indien mogelijk particulier gebeuren. De sporthal zal in de eerste plaats ruimte moeten bieden aan Boskoopse instellingen of verenigingen. Van de vrije ruimte moet gebruik gemaakt kunnen worden door mensen die niet in verenigingsverband recreëren. Ook ander gebruik dan sport moet toegestaan worden.
38. **(Hoofdfunctie 6 Sociale voorzieningen en maatschappelijk werk)** Het ontwikkelen van een beleidsnota zorg en welzijn als onderdeel van de toekomstvisie. Aandachtspunten zijn daarbij o.a. jeugd- en ouderenbeleid, kunst en cultuur, sport, zorg en minderheden.
39. **(Jeugdwerk)** Contacten leggen met doelgroepen en belanghebbenden (jeugdwerk). Contact met de jeugd zoeken.
40. Onderzoeken van de organisatie van schoolzwemmen en waar mogelijk efficiënter maken.
41. Iedere jonge Boskoper in staat stellen de basis zwemvaardigheden eigen te worden, rekening houdend met de eigen verantwoordelijkheid van de ouders.
42. **(Hoofdfunctie 7 Volksgezondheid)** Lokale volksgezondheid vorm geven op basis van een komende wettelijke verplichting daartoe. Daartoe zal een nota aan de raad worden aangeboden, waarin ook de nieuwe wettelijke verplichting voor de specifieke aandacht voor 0 tot 4 jarigen wordt opgenomen.
43. Omzetten van het milieubeleidsplan in een concreet actieprogramma.
44. Het in deze raadsperiode ter hand nemen van de sanering van het GEB terrein en indien redelijkerwijs mogelijk afronden.
45. **(Hoofdfunctie 8 Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting)** Scheiden van wonen en sierteelt met het oog op de onderlinge last of belemmeringen. Woongebieden zoveel mogelijk vrijhouden van vrachtverkeer en de sierteelt weinig belemmeringen laten ondervinden in de ontsluiting. Een van de mogelijkheden daarbij is om het gebied zuid van Zijde en west van Gouwe helemaal te bestemmen als woongebied en

de kwekers uitzicht op verplaatsing of beëindiging geven. Dit kan ook gelden voor de omgeving van de Biezen.

46. Bij het centrum in hoge dichtheid bouwen, verder weg in steeds lagere dichtheid.
47. In nieuwbouwgebieden, met name in Waterrijk-west speel- en recreatievoorziening aanleggen, ook voor de oudere jeugd. Norm voor de oppervlakte is 3% van het totaal. Dit wordt ingericht voor recreatie, bijvoorbeeld voor een trapveldje.
48. Bij bestemmingsplannen en art. 19 procedures veiligheid integraal opnemen alsmede een waterparagraaf.
49. (**Concrete plannen**) Ontwikkelen van plannen: Parklaan, centrumplan, plein aan de BC straat en rond de kop van Waterrijk.
50. Doen opnemen van het woongebied Waterrijk west en uitbreiding sierteeltareaal in het streekplan en deze gebieden uitwerken.
51. (**Woonbeleid**) Uitvoering van het actieprogramma van de woonvisie.
52. Bevorderen van particulier opdrachtgeverschap in de bouw. Nastreven van een percentage van 30.
53. (**Hoofdfunctie 9 Financiering**) Uitvoering van het financieel kader conform het raadsbesluit van 28 februari 2002. Elk jaar aangeven wat de meevallers of de tegenvallers zijn en welke consequenties voor het halen van de doelstelling van een sluitende begroting voor 2006.
54. Afweging door het college van b&w van de aspecten pijn aan de inkomstenkant (OZB) en de uitgavenkant (voorzieningen) bij de presentatie van de (jaarlijkse) begroting door het college aan de raad. Aandacht zal daarbij worden gegeven aan het schrale voorzieningenniveau en de belastingdruk.
55. Vragen aan de sierteeltsector om een structurele bijdrage te leveren voor de realisatie van het sierteelt plus scenario.

Zeer voorlopige indrukken

De commissie heeft op basis van documentonderzoek nog onvoldoende inzicht kunnen krijgen of de hierboven vermelde doelstellingen op 6 maart 2006 (de dag voor de laatstgehouden gemeenteraadsverkiezingen) daadwerkelijk zijn gehaald, gedeeltelijk gerealiseerd of niet verwezenlijkt.

Vragen

De Rekenkamercommissie heeft naar aanleiding van het vorenstaande de volgende vragen:

1. **Herkent** u de doelstellingen zoals boven aangegeven als de doelstellingen uit het Bestuursakkoord 2002 – 2006?
2. Zijn het volgens u **alle** doelstellingen uit dat akkoord?
3. Zijn de doelstellingen uit het Bestuursakkoord 2002 – 2006 op 6 maart 2006 **gehaald**?
4. Zo ja, kunt u dat **motiveren**, d.w.z. waaruit blijkt dat een doelstelling **wel is gehaald**?
5. Zo neen, kunt u dat (ook) **motiveren**, d.w.z. waaruit blijkt dat een doelstelling **niet is gehaald**?
6. Welke **conclusies** trekt u naar aanleiding van uw antwoorden op de voorgaande vragen m.b.t. de realisering van het Bestuursakkoord 2002 - 2006?

Rekenkamercommissie Boskoop
Mei 2006

Bijlage 3

Uit de brief van het College van Burgemeester en Wethouders, zittingsperiode vanaf 2006, van 12 september 2006, onderwerp Conceptrapport Onderzoek Realisatie Bestuursakkoord 2002-2006, registratienummer 10600969

Nummer	Doelstelling bestuursakkoord	Gehaald	Nuancering/onderbouwing
4	Vragen en wensen integraal afhandelen	Ja	In de Gemeentewinkel is in de algemene publieksbalie het loket van 'sociale zaken' geïntegreerd, de informatiefunctie voor belastingen, eenvoudige vergunning(aan)vragen en vrijwilligersinformatie; de frontoffice. Voor de nadere en deskundiger adviesvragen wordt door de frontoffice een afspraak met een backoffice-medewerker gemaakt. In de frontoffice van de Gemeentewinkel wordt telefonisch, per mail én aan de balie de informatiefunctie verzorgd. Met de Vind-catalogus wordt tevens via internet informatie verstrekt.
8	Alle sierteelt in 1 gemeente vestigen	Deels	Om alle sierteelt in één gemeente te vestigen is gemeentelijke herindeling nodig. Dit is een langdurig en ingewikkeld proces. In de afgelopen collegeperiode hebben we grote en belangrijke stappen hiervoor gezet: we hebben onze visie op gemeentelijke herindeling opgesteld, de bestuurskracht van onze gemeente onderzocht en samen met Waddinxveen de meerwaarde van een fusiegemeente onderzocht. Ook hebben we veelvuldig overleg gehad met de colleges van Waddinxveen en Rijnwoude. Inmiddels hebben alle gemeenten van de provincie Zuid-Holland hun visie op gemeentelijke herindeling opgesteld en lijkt onze ambitie uit 2002 werkelijkheid te kunnen worden. Een resultaat dat mede dankzij onze inspanning tot stand is gekomen.
9	Zorgen dat ISMH haar diensten transparant aanbiedt	Ja	Transparantie van de begroting van het I.S.M.H is met name gericht op de producten milieu en gezondheidszorg. Dit is in de afgelopen jaren verbeterd door een andere inrichting van de begroting. Ook de gemeenschappelijke regelingen hebben hun begroting meer programmatisch moeten opstellen. De hierbij te stellen beleidsvoornemens worden jaarlijks

			<p>geëvalueerd en afgerekend bij de jaarrekening. Op het terrein van milieu worden afspraken gemaakt over het aantal in te zetten uren voor handhaving en controle. In de raad van 16 juni 2005 zijn hierover voor Boskoop meerjarige afspraken gemaakt met het I.S.M.H. Op het terrein van de gezondheidszorg is het I.S.M.H. sinds 1 januari 2006 niet meer verantwoordelijk voor de G.G.D. In dat verband te maken afspraken lopen nu via het R.D.O.G.</p> <p>In december 2005 heeft het algemeen bestuur van het I.S.M.H. de nota Bedrijfsvoering vastgesteld. De bedrijfsvoering ondersteunt de uitvoering van de programma's. Het realiseren van deze programma's is onder meer afhankelijk van de transparantie van de bedrijfsvoering, naast begrippen als doelmatigheid en kwaliteit. Toetsing van beleidsvoornemens en realisatie vindt plaats in de paragraaf Bedrijfsvoering.</p>
11	Politie meer zichtbaar maken in Boskoop	Ja	De wijkagenten houden kantoor in het gemeentehuis en zijn door buurtbeheerprojecten in de wijk aanwezig. Door het opstarten van het Jeugdbeleidsoverleg waar de wijkagenten zitting in hebben, komen zij veelvuldig in contact met de jongeren in Boskoop.
13	Sierteeltgebied veilig en efficiënt ontsluiten	Deels	In december 2005 is de eerste uitvoeringsmodule voor de Oostelijke Rondweg Boskoop-Reeuwijk vastgesteld. In 2006 is gestart met de uitvoering van de parallelle Goudserijweg, de Insteek en de Ronde Halve Raak. De gehele rondweg wordt voorzien van vrijliggende fietspaden. De Halve Raak is in 2004 afgerond, vooruitlopend op de vaststelling van de eerste uitvoeringsmodule.
17	Binnen 2 jaar de diagonaal in Waterrijk aanleggen	Deels	Het in Waterrijk-oost gelegen Pomonapad is aangelegd. De aansluiting van dit pad met het Julianakwartier maakt onderdeel uit van het toekomstige woningbouwgebied Waterrijk-west. De planvorming zal worden opgestart zodra de gronden in dit gebied zijn verworven.
21	Meer parkeerplaatsen in het centrum	Ja	Naast de Bethelkerk zijn 30 extra parkeerplaatsen gerealiseerd. Inmiddels is

	aanleggen		de bouw van een grote parkeergarage in het centrum in volle gang. Achter het gemeentehuis en langs het torenpad zijn meer dan 60 tijdelijke parkeerplaatsen gerealiseerd tot meer definitieve plaatsen zijn gerealiseerd.
27	Recreatief plan voor fiets- en kanoroutes ontwikkelen.	Ja	<p>De gemeente heeft faciliterend in het Structuurplan een kaart opgenomen met kanoroutes. Het is vervolgens aan particuliere initiatieven om hier op in te springen en deze kanoroutes werkelijk te benutten.</p> <p>Fietspaden zijn onderdeel van het project recreatie en toerisme dat is uitgevoerd in het kader van het Boomteeltpact. Er is een plan opgesteld in samenwerking met de provincie, buurgemeenten en het bedrijfsleven, waarin de fietspaden in een regionale context worden gezien. Dit plan zal nader worden uitgewerkt.</p>
36	Dorp groen doen uitstralen	Ja	<p>De gemeente werkt op verschillende manieren aan verbeteringen van de openbare groenvoorziening met als doel een dorp met een groene uitstraling:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De doelstellingen voor het openbaar groen in Boskoop zijn beschreven in de Groenstructuurvisie. Deze visie maakt onderdeel uit van de Toekomstvisie Boskoop 2015 die in 2001 door de gemeenteraad is vastgesteld en de beslissing in 2003. Ook is de visie opgenomen in het “Structuurplan Boskoop 2015” (vastgesteld in door gemeenteraad in 2005). • De doelstellingen zijn opgenomen en nader uitgewerkt in het Groenbeheerplan, dat in maart 2006 is vastgesteld door de gemeenteraad. • Alle gegevens binnen het openbaar groen zijn opgenomen in een groenbeheerprogramma. Het groenbeheerprogramma geeft o.a. duidelijkheid over het areaal groen en de benodigde beheerkosten. Vanaf 2005 worden de gegevens uit dit groenbeheerprogramma

			<p>verwerkt in onderhoudsbestekken voor het . beheer van het openbaar groen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De “kwaliteitslag” wordt onder andere gemaakt door op basis van de gestelde kaders groenrenovaties uit te voeren naar aanleiding van de wegreconstructies. • Met bewoners(groepen) worden beheerovereenkomst afgesloten voor het beheren van openbare groenstroken. Op basis van voorwaarden kunnen burgers zelf het openbaar groen in hun omgeving onderhouden. • Om beter te kunnen handhaven op het onrechtmatig gebruik van wegbermen door particulieren, is beleid vastgesteld voor de handhaving ten opzichte van openbare wegbermen (B&W-besluit december 2005). Momenteel is er bij één geval een procedure in werking die als voorbeeld dient voor de overige gevallen.
41	Ervoor zorgen dat iedere jonge Boskopers een zwemdiploma haalt	Ja	1. Binnen de saneringstaakstelling schoolzwemmen is rekening gehouden met deze doelstelling. Deze is met name benoemd in de zeven gehanteerde uitgangspunten binnen de bestuursopdracht.
44	Sanering GEB-terrein ter hand nemen	Ja	Als onderdeel van de realisering van een woningbouwplan op het GEB-terrein is in samenwerking met een ontwikkelaar en de provincie onderzoek gedaan naar sanering van de bodemvervuiling. Resultaat van dit onderzoek is dat een financieel sluitende exploitatie mogelijk is als de naastgelegen kavel met de rioolwaterzuiveringsinstallatie bij de herontwikkeling wordt betrokken. Hoogheemraadschap van Rijnland heeft de kavel onlangs te koop aangeboden. Hiermee zijn de onderhandelingen gestart.
45	Wonen en sierteelt scheiden	Ja	Het traject Boskoop 2015 en het gekozen Sierteelt+scenario is in 2003 omgebogen naar de visie :’Ondernemend in het Groen en Vernieuwend in wonen’ (zie beslisnota Boskoop 2015). In deze visie is een duidelijke scheiding aangebracht tussen

			sierteelt (ondernemend in het groen) en wonen (vernieuwend in wonen). Verder is met de geplande toekomstige woningbouw de scheiding compleet. Voor deze woningbouw zal de sierteelt, die nu nog in het stedelijk gebied te vinden is, namelijk verplaatst moeten worden buiten de bebouwingscontour. In het streekplan is het gebied binnen de bebouwingscontour als stedelijk gebied aangewezen voor woningbouw. Hiermee is de bebouwingscontour de scherpe scheiding geworden tussen wonen en sierteelt. Deze scheiding wordt tevens voortgezet bij het herzien van de bestemmingsplannen omdat er twee bestemmingsplannen komen, één voor het buitengebied (sierteelt) en één voor het dorp.
46	Bij centrum hoge dichtheid bouwen	Ja	Waar mogelijk wordt in het centrum gebouwd in hoge dichtheid. Het Raboplan is daar een concreet voorbeeld van. Particuliere initiatieven blijken in de praktijk lastig, omdat hoge dichtheid in het centrum ook parkeerruimte vereist en dit kan niet overal worden gerealiseerd. In het Structuurplan is opgenomen dat in het centrum intensieve bebouwing wordt voorgestaan. Het is aan particulieren om met initiatieven te komen. De gemeente heeft de doelstelling binnen haar rol gehaald.
49	In bestemmingsplannen en art. 19 procedures veiligheid integraal opnemen alsmede een waterparagraaf	Deels	De veiligheid wordt vanaf juli 2005 meegenomen in het kader van het convenant Politiekeurmerk Veilig Wonen. Bij bouwplannen (MFC en Rabolocatie) is zowel veiligheid als de waterparagraaf meegenomen.
50	Woongebied Waterrijk in provinciaal streekplan doen opnemen	Ja	Alle "te ontwikkelen gebieden" waaronder Waterrijk west zijn in het Streekplan opgenomen als stedelijk gebied.
52	Particulier opdrachtgeverschap in de bouw bevorderen. Een percentage van 30 nastreven.	Onbekend	Om ervoor te zorgen dat het bouwen op beleid is gestoeld en samenhangend gebeurt, is eerst een Structuurplan opgesteld. Dit is vervolgens uitgewerkt in een locatieontwikkelingsprogramma. Na deze lange maar noodzakelijke voorbereiding zal de uitvoering starten. In deze periode is er een verwaarloosbare bouwproductie geweest en kan deze

			doelstelling moeilijk worden gemeten. De komende tijd kunnen de vruchten pas geplukt worden en kan er worden gemeten.
55	Aan de sierteeltsector een structurele bijdrage voor het realiseren van het sierteelt+scenario vragen	Deels	Het traject Boskoop 2015 en het gekozen Sierteelt+scenario is in 2003 omgebogen naar de visie : 'Ondernemend in het Groen en Vernieuwend in wonen' (zie beslisnota Boskoop 2015). Vervolgens is een boomteelt-pact afgesloten, waar alle partijen financieel aan hebben bijgedragen. Het resultaat is de agenda en visie 'Bomen in Beeld'. De agendapunten hierin zijn toegewezen aan de verschillende partijen en iedere partij, waaronder ook het bedrijfsleven, zal de financiering moeten regelen voor de realisatie van de toegewezen agendapunten. Zo draagt de sector bijvoorbeeld substantieel bij aan de Oostelijke Rondweg (5 miljoen). De structurele bijdrage in de doelstelling is omgebogen, maar de doelstelling dat de boomteelt bijdraagt aan het behalen van de opgestelde visie, lijkt in de huidige opzet haalbaar.

Antwoord op de bestuurlijke reactie van het College van Burgemeester en Wethouders van Boskoop op het eindrapport inzake de realisatie van het collegeprogramma 2002 – 2006 van de gemeente Boskoop

Het college verbaast zich erover dat er in het eindrapport nauwelijks iets is terug te vinden over de totstandkoming van de Strategische Nota Boskoop 2015 en de Beslisnota Boskoop 2015. Het onderwerp van onderzoek voor de Rekenkamercommissie is de realisatie van het collegeprogramma 2002 – 2006 geweest. Geen van de doelstellingen van dat programma had betrekking op het formuleren van een strategische toekomstvisie 2015 en/of het vaststellen van een beslisnota 2015 m.b.t. die visie. In de in het onderzoek betrokken Burap's en Marap's is over de voortgang van de strategische toekomstvisie 2015 en/of de beslisnota 2015 weinig of geen informatie aangetroffen. Derhalve zijn beide documenten buiten het onderzoek gelaten.

De Rekenkamercommissie is het met het College eens dat het betrekken van burgers etc. bij de beleidsvoorbereiding enigszins een bijdrage kan leveren in het dichter bij elkaar brengen van het gemeentebestuur en de burgers. Maar het is de vraag in welke mate een proces om tot een visie te komen daadwerkelijk bijdraagt aan het dichten van de kloof tussen burger en bestuur in Boskoop. Onduidelijk is immers welke criteria door het college zijn gehanteerd om deze kloof op deze wijze te dichten.

Naar het oordeel van de Rekenkamercommissie heeft een visie voor burgers, organisaties en bedrijven alleen echte betekenis als daaruit acties in de vorm van meetbaar beleid voortvloeien, waarvan de realisatie op een meetbare manier kan worden gecontroleerd. Kortom het ontwikkelen van een gezamenlijke strategische visie is naar het oordeel van de Rekenkamercommissie een eerste stap, maar wel een belangrijke, in de beleidsvoorbereiding door het College.

De Rekenkamercommissie heeft een vergelijkbaar oordeel m.b.t. de twee voorbeelden die het College in zijn reactie vermeldt over de onderdelen 'Ondernemend in het groen' en 'Vernieuwend in wonen' van eerdergenoemde visie.

Wellicht zouden deze onderdelen na 2010 door de Rekenkamercommissie op hun verwezenlijking kunnen worden onderzocht.

Het College interpreteert de scorelijst van de Rekenkamercommissie inzake de realisatie van het Collegeprogramma 2002 – 2006 zodanig dat 67% van de doelstellingen zou zijn gehaald. Daarover merkt de Rekenkamercommissie op dat het niet de bedoeling is geweest dat het College een dergelijke conclusie uit de lijst zou kunnen trekken. Dat zou misschien wel mogelijk zijn geweest als de doelstellingen smart waren geformuleerd. Dat waren ze naar het oordeel van de commissie nagenoeg allemaal niet. Voorts heeft de commissie deze conclusie ook niet kunnen trekken, als zij dat al had gewild, omdat de lijst tot stand gekomen is op basis van de uitspraken van alle geïnterviewden. Het was hun oordeel, visie of gevoel, of een doelstelling wel, geheel, gedeeltelijk of niet is gehaald en dus niet van de Rekenkamercommissie. Een oordeel over hoeveel procent van de doelstellingen zijn gehaald zou de Rekenkamercommissie alleen kunnen geven op basis van eigen onafhankelijk en objectief nader onderzoek. De Rekenkamercommissie heeft besloten dat niet te doen, maar te volstaan met het weergeven van het oordeel, visie en het gevoel van degenen die zeer nauw bij de realisatie van het collegeprogramma 2002 – 2006 betrokken zijn geweest.

De Rekenkamercommissie is verheugd met de opmerkingen die het College maakt inzake de meetbaarheid van de doelstellingen van het huidige collegeprogramma voor de periode 2006 tot 2010. Meten is weten, gissen is missen is het motto in deze, zowel voor het College als voor de Rekenkamercommissie. Inderdaad is het meten van beleidsdoelstellingen niet altijd eenvoudig en kost meten soms ook veel geld, maar naar het oordeel van de Rekenkamercommissie verdienen die kosten zich direct terug, doordat lopende de beleidsuitvoering op tijd kan worden vastgesteld dat de (voorgenomen) inzet van mensen en middelen niet doelmatig en effectief zal zijn. Het gemeentebestuur kan dan tijdig bijsturen.

Gelet op hetgeen het College stelt m.b.t. het nieuwe collegeprogramma is de Rekenkamercommissie voorlopig van oordeel dat het nieuwe collegeprogramma een stuk eenvoudiger te verantwoorden zal zijn dan het collegeprogramma 2002 – 2006, zowel wat doelmatigheid als doeltreffendheid aangaat.

Tot slot is de Rekenkamercommissie blij met de maatregelen die het College heeft getroffen om het dualisme in de gemeente Boskoop meer handen en voeten te geven.

Rekenkamercommissie Boskoop

November 2006