



Camping De Scheleberg

Camping De Scheleberg

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
2.	Aanleiding onderzoek	3
3.	Onderzoeksvraag.....	3
4.	Methode van onderzoek	3
5.	De procedure	4
	5.1. Het terrein aan de Immenweg	4
	5.2. De bouwvergunning.....	4
	5.3. Regelgeving omtrent het kappen van bomen.....	5
	5.4. Het verwijderen van bomen zonder vergunning.....	5
	5.5. De herplantplicht.....	5
6.	Bevindingen	6
	6.1. Chronologisch overzicht	6
	6.2. De Quickscan natuurwetgeving	8
	6.3. Informatieverstrekking	8
	6.4. De behandeling van de bouwvergunning	9
	6.5. De opgelegde herplantplicht.....	9
7.	Conclusies.....	10

1. Inleiding

Voor u ligt het verslag van de Rekenkamercommissie naar de gang van zaken rond het kappen van bomen op het terrein van camping De Scheleberg te Lunteren. Het onderzoek is gestart in augustus 2004 en in oktober 2004 afgerond. Met ondersteuning van de ambtelijk secretaris hebben leden van de Rekenkamercommissie in deze periode een feitenonderzoek uitgevoerd. De Rekenkamercommissie heeft zich voor juridisch advies gewend tot de afdeling Algemene en Juridische Zaken van de gemeente Ede.

2. Aanleiding onderzoek

De taak van de Rekenkamercommissie is het doen van onafhankelijk onderzoek naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het gemeentelijke beleid. Daarnaast heeft de Rekenkamercommissie als taak het vergroten van de transparantie over het gevoerde bestuur richting de burgers.

Een aantal inwoners van de gemeente Ede heeft de Rekenkamercommissie verzocht onderzoek te doen naar de afhandeling van de aanvraag voor het kappen van bomen op het terrein van camping De Scheleberg aan de Immenweg 15 te Lunteren. Een onderzoek was volgens deze inwoners wenselijk omdat, zo gaven de inwoners aan, er op grote schaal sprake is geweest van illegaal kappen, zonder dat de gemeente daar in voldoende mate tegen is opgetreden.

Na een kort vooronderzoek heeft de Rekenkamercommissie besloten op het verzoek van de inwoners in te gaan. De Rekenkamercommissie heeft besloten om een feitenonderzoek naar de gang van zaken rond het kappen uit te voeren. De belangrijkste redenen waarom de Rekenkamercommissie voor het onderwerp heeft gekozen zijn:

- a. Het verzoek past in de ambitie van de Rekenkamercommissie om verzoeken voor onderzoek van inwoners in te willigen. Voorwaarde hierbij is dat de capaciteit van de Rekenkamercommissie dit toelaat en dat het naar de mening van de commissie om relevante onderwerpen gaat.
- b. Het onderwerp sluit goed aan op het onderzoek ' Afhandeling aanvragen burgers'.
- c. De Rekenkamercommissie meent dat antwoord op een dergelijke onderzoeksvraag voor de gemeenteraad een toegevoegde waarde zal hebben.

3. Onderzoeksvraag

De onderzoeksvraag is door de Rekenkamercommissie als volgt gedefinieerd:

Is de aanvraag van de vergunning voor het kappen van bomen op het terrein aan de Immenweg 15 te Lunteren door de gemeente op correcte wijze behandeld?

Gelet op de directe relatie met de bouw van de recreatiewoningen is ook de aanvraag voor de bouwvergunning bij het onderzoek betrokken.

4. Methode van onderzoek

Als start van het onderzoek is aan het Hoofd van de afdeling Vergunningen een aantal vragen gesteld. Deze vragen hadden betrekking op de gevolgde procedure en de door de gemeente ondernomen acties naar aanleiding van de vergunningaanvraag. Op verzoek van de Rekenkamercommissie heeft de afdeling Vergunningen, in samenwerking met een aantal andere afdelingen, een chronologisch overzicht opgesteld van de door de gemeente uitgevoerde activiteiten.

Mede op basis van dit overzicht zijn er aanvullende interviews gehouden en schriftelijke vragen gesteld. De Rekenkamercommissie heeft de volgende functionarissen van de gemeente voor het onderzoek benaderd:

- Hoofd afdeling Vergunningen;
- Senior bestuurlijk juridisch medewerker, afdeling Vergunningen;
- Inspecteur bouwen en planologie, afdeling Handhaving;
- Landschapsarchitecte, afdeling Ontwikkeling Buitengebied;
- Medewerker ecologie, afdeling Ontwikkeling Buitengebied.

Naar aanleiding van de gehouden interviews zijn er bij de afdeling Algemene en Juridische Zaken een aantal juridisch inhoudelijke vragen gesteld. Tenslotte heeft de Rekenkamercommissie de situatie op het perceel ter plaatse bekeken.

5. De procedure

5.1. Het terrein aan de Immenweg

Het terrein aan de Immenweg 15 te Lunteren heeft de bestemming "Verblijfsrecreatie". Het bestemmingsplan geeft aan dat er een aanlegvergunning noodzakelijk is voor het rooien en vellen van houtopstanden. Ook zegt het bestemmingsplan dat deze vergunning niet vereist is voor normaal onderhoud en normaal beheer gericht op het instandhouden van de bestemming.

De betreffende locatie ligt in Natuurgebied Veluwe, een gebied dat in de Europese wetgeving om diverse redenen zwaar wordt beschermd. Deze Europese wetgeving staat uiteraard boven de regels van de aanlegvergunning.

5.2. De bouwvergunning

Op een aanvraag voor een reguliere bouwvergunning moet binnen 12 weken na ontvangst worden beslist. Het is mogelijk om deze termijn éénmalig met maximaal 6 weken te verlengen.

Een bouwvergunning moet verleend worden indien aan de wettelijke criteria van de Woningwet wordt voldaan. Deze criteria hebben betrekking op het feit dat de aanvraag in overeenstemming moet zijn met de volgende besluiten:

- Het geldende bestemmingsplan;
- De gemeentelijke bouwverordening;
- Het landelijke Bouwbesluit;
- De eisen van welstand.

De gemeente dient aanvragen voor een bouw-, aanleg-, kapvergunning etc... die betrekking hebben op een beschermd gebied te toetsen op ecologische schade.

Deze toetsing kan plaatsvinden door een zogeheten 'ecologische quick-scan'. Dit korte vooronderzoek moet uitwijzen of aanvullend ecologisch onderzoek noodzakelijk is. Gelet op de relatief korte afhandelingstermijn van een vergunningaanvraag is het zaak deze quick-scan zo vroeg mogelijk in de aanvraagprocedure in te plannen.

De quick-scan is noodzakelijk om zicht te krijgen op de aanwezige beschermde planten- en diersoorten. Wanneer die op het terrein worden aangetroffen is de aanvrager van de vergunning verplicht schade te voorkomen of zonodig ontheffing te vragen bij het Ministerie van LNV.

De vigerende wetgeving, zoals de Europese habitatrichtlijnen en vogelrichtlijnen en de nationale flora- en faunawet, kan aanleiding geven tot het nemen van maatregelen door de eigenaar om 'natuurschade' te voorkomen. In het uiterste geval kan deze wetgeving de uitvoering van de in de bouwvergunning gevraagde activiteiten doorkruisen en daarmee feitelijk onmogelijk maken.

5.3. Regelgeving omtrent het kappen van bomen

Bij het verwijderen van bomen kan er sprake zijn van kappen of dunnen. Dunnen wordt gedefinieerd als: normaal onderhoud en normaal beheer gericht op, en noodzakelijk voor, de instandhouding van de bestemming. Hieruit volgt dat sprake is van kappen indien werkzaamheden verder gaan dan regulier onderhoud en beheer.

Per geval wordt bekeken of er sprake is van kappen of dunnen. Het resultaat van deze beoordeling is afhankelijk van de omstandigheden. Het is gebruikelijk dat gemeente en eigenaar vooraf overleg plegen over uit te voeren kap- en dunningswerkzaamheden.

Het kappen van bomen valt in principe onder de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Dat houdt in dat voor het verwijderen van een of meerdere bomen een kapvergunning vereist is. Daarnaast stellen bestemmingsplannen voor sommige delen van het buitengebied van de gemeente Ede een aanlegvergunning verplicht voor het 'het rooien of vellen van houtopstanden'. De afdeling Vergunningen hanteert in deze gevallen een ongeschreven beleidsregel. Deze houdt in dat als er voor een bepaald initiatief een aanlegvergunning én een kapvergunning vereist is, het kappen van bomen in de aanlegvergunning wordt meegenomen.

5.4. Het verwijderen van bomen zonder vergunning

Indien de gemeente constateert dat er kapwerkzaamheden plaatsvinden, zonder dat er vergunning is aangevraagd kunnen er verschillende acties ondernomen worden. Ten eerste kan de gemeente aangifte doen bij het Openbaar Ministerie, met als mogelijkheid het opleggen van een (relatief kleine) boete. Een tweede mogelijkheid is dat de gemeente een herplantplicht oplegt in een alsnog aan te vragen kap- of aanlegvergunning. Deze herplantplicht dient dan als compensatie voor de gekapte bomen.

5.5. De herplantplicht

De gemeenteraad heeft op 20 november 2003 het Handboek groenstructuur en groenbeleid Ede vastgesteld. Ten aanzien van illegale kap is in dit handboek als beleidslijn aangegeven dat alles in dezelfde omvang en verschijningsvorm moet worden herplant. In die gevallen dat dit niet mogelijk is, bijvoorbeeld vanwege de omvang van de gekapte boom, wordt de financiële waarde van de gekapte boom bepaald. Deze financiële waarde wordt dan omgeslagen naar een x-aantal kleinere bomen. Bovengenoemde werkwijze wordt gehanteerd bij het opleggen van een herplantplicht in het kader van een kapvergunning.

De Rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat de werkwijze die gevolgd wordt bij het vaststellen van een herplantplicht in het kader van een kapvergunning, niet gehanteerd wordt bij aanlegvergunningen. Ten aanzien van aanlegvergunningen geldt dat de gemeente nauwelijks voorwaarden omschreven heeft met betrekking tot compensatiemaatregelen. De gemeente heeft daardoor geen mogelijkheid om compensatie af te dwingen.

Herplantadviezen bij aanlegvergunningen worden uitgebracht door één medewerker, dit om verschillen van inzicht te voorkomen. De medewerker voert een onderzoek uit en houdt bij het bepalen van de omvang van de compenserende maatregelen rekening met de volgende subjectieve uitgangspunten:

- De bestemming en de (huidige en eventuele nieuwe) functie van het betreffende perceel en de omgeving;
- De huidige en (eventuele) nieuwe inrichting van het betreffende perceel en de omgeving;
- Het aantal te kappen bomen en de maat ervan;
- De soort bomen (duurzaamheid en streekeigenheid zijn belangrijke aspecten);
- De gezondheid en (globale) leeftijd van de bomen;
- Het ruimtelijke doel dat de gemeente voor het gebied nastreeft en de wenselijke ecologische waarden (afgezet tegen de huidige ruimtelijke en ecologische kwaliteit);
- Eventuele andere aspecten, deze zijn per situatie te bepalen.

6. Bevindingen

Rond de bouw van recreatiewoningen en het kappen van bomen op het terrein van camping De Scheleberg spelen o.a. de volgende aanvragen een rol:

1. De aanvraag voor een bouwvergunning voor het bouwen van 43 recreatiewoningen;
2. Een tweetal aanvragen voor een aanlegvergunning met betrekking tot het graven van vijvers op het terrein (deze aanvragen zijn in het onderzoek verder buiten beschouwing gelaten);
3. De aanvraag voor een aanlegvergunning voor het kappen van bomen;
4. De aanvraag voor een monumentenvergunning voor het aanpassen van het erf en de inrichting van het terrein (deze aanvraag is in het onderzoek verder buiten beschouwing gelaten).

6.1. Chronologisch overzicht

Hieronder zijn in een chronologisch overzicht de belangrijkste activiteiten weergegeven die een relatie hebben met het kappen van bomen en het bouwen van de recreatiewoningen op het terrein van camping De Scheleberg.

Datum	Activiteit
13 januari 2004	De inspecteur bouwen en planologie constateert tijdens een bezoek aan camping De Scheleberg illegale kapwerkzaamheden. De werkzaamheden zijn door de inspecteur stilgelegd, waarbij aangegeven wordt dat een aanlegvergunning voor deze kapwerkzaamheden noodzakelijk is.
15 januari 2004	Aanvraag aanlegvergunning voor het kappen van bomen ontvangen door de gemeente (2004A0004).
3 februari 2004	Aanvraag aanlegvergunning voor het graven van vier waterpartijen ontvangen door de gemeente (2004A0009).
4 februari 2004	Aanvraag uitwegvergunning door de gemeente ontvangen (2004LL0021)
12 februari 2004	De inspecteur bouwen en planologie constateert tijdens controlewerkzaamheden dat er gewerkt wordt aan de tuin, het erf en de voorzijde van het voormalige vakantieoord. Voor deze werkzaamheden was geen vergunning aangevraagd. De werkzaamheden zijn door de inspecteur telefonisch stil gelegd.
16 februari 2004	Brief van de Stichting Milieuwerkgroepen Ede door de gemeente ontvangen. Brief bevat een zienswijze met betrekking tot de aanvraag voor een aanlegvergunning inzake het kappen van bomen (2004A004).
23 februari 2004	Aanvraag monumentenvergunning door de gemeente ontvangen. Aanvraag betreft de erf- en inrichtingsplannen voor het complex.
24 februari 2004	De afdeling Handhaving van de gemeente stuurt een brief aan camping De Scheleberg in verband met het zonder vergunning uitvoeren van werkzaamheden. In de brief wordt een dwangsom opgelegd, ook wordt aandacht gevraagd voor het aanvragen van een monumentenvergunning.
27 februari 2004	Een medewerker van de provincie constateert dat er geel zand uitgegraven wordt, dat gebruikt wordt bij het bestraten van de hoofdtoegangsweg. De medewerker van de provincie legt de werkzaamheden stil en verplicht het zand terug te storten.
9 maart 2004	Aanvraag bouwvergunning door de gemeente ontvangen (2004B0160). De aanvraag betreft het bouwen van 43 recreatiewoningen.
9 maart 2004	De gemeenteraad neemt een voorbereidingsbesluit waarmee ontwikkelingen op recreatieterreinen in de gemeente Ede voorlopig bevroren worden.
11 maart 2004	De monumentencommissie adviseert B&W om geen monumentenvergunning af te geven voor de erf- en inrichtingsplannen van het complex.
16 maart 2004	De medewerker van camping De Scheleberg die belast is met de vergunningaanvragen geeft mondeling aan de aanvraag voor een aanlegvergunning inzake het kappen van bomen te willen intrekken (2004A0004). Dit omdat er volgens de medewerker geen sprake is van kappen, maar slechts van dunnen en dat is mogelijk zonder vergunning. De gemeente, bij monde van de afdeling Vergunningen, adviseert om de aanvraag niet in te trekken omdat er waarschijnlijk een verschil van inzicht bestaat over wat onder dunnen wordt verstaan. Een andere optie, zo gaf het afdelingshoofd aan, was dat de gemeente het verzoek van de aanvrager om intrekking van de aanvraag gehonoreerd had. Bij het opnieuw constateren van kapwerkzaamheden zonder vergunning, hetgeen gezien de verschillende inzichten over dunnen zeer waarschijnlijk was, zou de gemeente de aanvrager kunnen verplichten een nieuwe aanlegvergunning in te dienen. Dit had echter flinke consequenties gehad, omdat de gemeenteraad inmiddels op 9 maart een voorbereidingsbesluit genomen had. Dit besluit beviest voorlopig ontwikkelingen op recreatieterreinen in de gemeente Ede. Een aanvraag voor een nieuwe aanlegvergunning zou daarom in afwachting van definitieve besluitvorming voorlopig niet in behandeling worden genomen.

Datum	Activiteit
23 maart 2004	Het advies om de lopende vergunningaanvraag voor het kappen van bomen niet in te trekken is volgens de afdeling Vergunningen gegeven, omdat anders (wellicht) een situatie zou ontstaan waarbij er gedurende lange tijd onduidelijk was welke beslissing er genomen zou worden. De werkzaamheden zouden hierdoor stil komen te liggen. Bij een dergelijk situatie zouden, volgens de afdeling Vergunningen, zowel de aanvrager, omwonenden alsmede de gemeente niet gebaat zijn. De inspecteur bouwen en planologie en landschapsarchitecte bezoeken het terrein en maken afspraken over het dunnen van gemerkte bomen. De landschapsarchitecte heeft hier geen bezwaar tegen, mits er geen open plekken ontstaan. Ook wordt afgesproken dat twee andere bomen verwijderd mogen worden en dat de inspecteur bouwen en planologie wekelijks een controle uitvoert op het terrein.
5 april 2004	Brief van een aantal omwonenden van camping De Scheleberg, door de gemeente ontvangen. Brief bevat een zienswijze met betrekking tot de aanvraag voor een bouwvergunning (2004B0160).
7 april 2004	Besluit van B&W om geen monumentenvergunning af te geven voor het erf- en inrichtingsplan van het complex De Scheleberg. Het besluit wordt in een brief aan de aanvrager medegedeeld. Voorts meldt B&W in de brief dat het noodzakelijk is een quick-scan uit te voeren op basis van de natuurbeschermingswet.
7 april 2004	De inspecteur bouwen en planologie en landschapsarchitecte constateren bij een bezoek aan het terrein dat de gemaakte afspraken over de uit te voeren werkzaamheden niet nagekomen worden. De afspraken over het dunnen werden soms te ruim geïnterpreteerd.
19 april 2004	De Stichting Milieuwerkgroepen Ede meldt de gemeente dat er nog steeds illegaal gekapt wordt op het terrein van camping De Scheleberg. De gemeente wordt verzocht om handhavend op te treden.
10 mei 2004	De boswachter meldt na een bezoek aan het terrein aan de medewerker ecologie dat er sprake is van aanzienlijke kaalslag, die zeker niet valt onder de noemer dunnen. Volgens de boswachter is er geen mogelijkheid om op te treden tegen dunnen in het broedseizoen, omdat er geen aantoonbare bewijzen zijn voor het verstoren van nesten.
17 mei 2004	De landschapsarchitecte brengt aan de afdelingen Vergunningen en Ontwikkeling Buitengebied een advies uit over de op te leggen herplantplicht in de aanlegvergunning inzake het kappen van bomen (2004A0004). In het advies wordt gemeld dat er geen sprake is geweest van normale dunning. Bovendien wordt vastgesteld dat de quick-scan nog niet is uitgevoerd en dat de flora- en faunawet vrijwel zeker overtreden is. Uit het advies blijkt dat de aanvrager hiervan op de hoogte is.
25 mei 2004	Reactie van de afdeling Handhaving op de melding van de Stichting Milieuwerkgroepen Ede van 19 april. Verzoek om handhaving wordt afgewezen, omdat er momenteel geen kapactiviteiten plaatsvinden.
27 mei 2004	Aanvraag aanlegvergunning voor het graven van vier waterpartijen ontvangen door de gemeente (2004A0020).
1 juni 2004	De bouwvergunning voor het bouwen van 43 recreatiewoningen wordt door de gemeente van rechtswege verstrekt (2004B0160).
8 juni 2004	De inspecteur bouwen en planologie constateert tijdens een bezoek dat men bezig was twee bomen weg te halen, hetgeen niet volgens de afspraak was. Er wordt een afspraak gemaakt over het uitzetten van bouwplanken voor de te bouwen woningen.
22 juni 2004	Memo van wethouder Dekker aan de gemeenteraad. De afhandeling van de verschillende aanvragen wordt hierin toegelicht.
25 juni 2004	Brief door de gemeente aan de aanvrager van de bouwvergunning verstuurd. In deze brief geeft de gemeente een toelichting op de gang van zaken rondom het van rechtswege verlenen van de vergunning voor het bouwen van 43 recreatiewoningen. Een kopie van deze brief is verstuurd aan de indieners van zienswijzen tegen de vergunningaanvraag.
25 juni 2004	Brieven door de gemeente aan de indieners van een zienswijze tegen de aangevraagde bouwvergunning verstuurd. In de brieven wordt uitvoerig ingegaan op de belangrijkste onderdelen van de ingediende zienswijzen.
25 juni 2004	Brief door de gemeente aan de omwonenden van camping De Scheleberg verstuurd. De gemeente informeert de omwonenden over de van rechtswege verleende bouwvergunning.
30 juni 2004	Bezoek aan het terrein van camping De Scheleberg door de medewerker ecologie om een quick-scan natuurwetgeving uit te voeren. Geconcludeerd wordt dat het uitvoeren van een quick-scan niet meer mogelijk is.
16 juli 2004	Ontwerp-aanlegvergunningen inzake het kappen van bomen en het aanleggen van vier waterpartijen (2004A0004 en 2004A0009) naar de aanvrager verstuurd.
29 juli 2004	De aanlegvergunning voor het aanleggen van vier waterpartijen wordt verstrekt (2004A0020).
30 juli 2004	Zienswijze van de aanvrager met betrekking tot de ontwerp-aanlegvergunning inzake het kappen van bomen en aanleggen van waterpartijen (2004A004 en 2004A0009) door de gemeente ontvangen.
15 september 2004	De aanlegvergunningen inzake het kappen van bomen en het aanleggen van vier waterpartijen worden door de gemeente verstrekt (2004A0004 en 2004A0009).
13 oktober 2004	Tweede memo van wethouder Dekker aan de gemeenteraad over de gang van zaken rondom camping De Scheleberg. In de memo wordt o.a. ingegaan op de verschillende bouwaanvragen en de quick-scan natuurwetgeving.

6.2. De Quicksan natuurwetgeving

De gemeente reageert op 25 mei 2004 per brief op het verzoek van de Stichting Milieuwerkgroepen Ede van 19 april 2004 om handhavend op te treden tegen illegale kapwerkzaamheden. In de brief geeft de gemeente aan dat er een reële kans is dat op het recreatieterrein dieren en/of planten aanwezig zijn die behoren tot een beschermde inheemse soort en dat deze eventuele aanwezigheid invloed kan hebben op de verlening van aangevraagde vergunningen (bouw- en aanlegvergunningen). Daarom, zo geeft de gemeente aan, zal er een (globaal) ecologisch onderzoek worden uitgevoerd (quick-scan natuurwetgeving).

De Rekenkamercommissie heeft geconstateerd dat een ecologisch onderzoek niet heeft plaatsgevonden. Uit de beschikbaar gestelde correspondentie blijkt dat pas op 30 juni 2004 een verslag is opgesteld, waarin wordt geconstateerd dat op die dag een poging is gedaan een kort ecologisch onderzoek te doen. Feitelijk was dat niet meer mogelijk, omdat de kap- en dunningswerkzaamheden reeds grotendeels uitgevoerd waren. Ter illustratie hieronder cursief weergegeven de complete tekst van de conclusies naar aanleiding van het bezoek aan het terrein op 30 juni 2004. De bespreking vindt plaats aan de hand van gebruikte kaartnummers (1 t/m 3);

1. Ten tijde van mijn bezoek bleek het terreindeel geheel gekapt te zijn op enkele grove dennen na.

2. Dunning is reeds grotendeels uitgevoerd. Volgens dhr. Hazeleger (eigenaar camping De Scheleberg) moeten er nog enkele bomen gekapt worden i.v.m. de te plaatsen recreatiewoningen. Deze (kap)aanvraag kan het beste op de gangbare manier geregeld/beoordeeld worden binnen de aanlegvergunningprocedure. Beoordeling op natuurwaarden heeft in dit stadium geen zin meer (zie hieronder). Bovendien zijn enkele bomen ernstig beschadigd door bouw- en dunningswerkzaamheden of staan nu te dicht bij een bouwblok.

3. Dunning is volgens dhr. Hazeleger hier reeds uitgevoerd. Ten tijde van mijn bezoek bleek slechts de struiklaag grotendeels te zijn verwijderd. Langs de randen zijn rododendrons aangeplant.

*Gezien het bovenstaande heeft een toets aan de natuurwetgeving in dit stadium van de uitvoering/vergunningverlening geen zin meer; een beoordeling op grond van Europees en Nationaal natuurbeschermingsrecht dient **vooraf** aan de uitvoering/planvorming/vergunningverlening plaats te vinden. Hierbij moet worden gekeken naar het totaal aan activiteiten en de effecten daarvan op het nabijgelegen natuurgebied, zodat indien relevant, randvoorwaarden kunnen worden opgesteld of compenserende of mitigerende maatregelen kunnen worden getroffen. Tevens hadden, op grond van de Flora- en faunawet, de dunningen onder voorwaarden moeten plaatsvinden (broedvogels), evenals het aanbrengen van verlichting (vleermuizen).*

6.3. Informatieverstrekking

De Rekenkamercommissie constateert dat het antwoord aan de Stichting Milieuwerkgroepen Ede (VH 2004/1296 U) van 25 mei 2004 onjuiste informatie bevat. In de brief aan de Stichting Milieuwerkgroepen Ede wordt door de gemeente gesteld dat er na 15 januari geen illegale kapwerkzaamheden meer hebben plaatsgevonden. Uit de interne verslaglegging van de gemeente blijkt dat dit wel het geval is geweest (zie het chronologisch overzicht). In het schrijven wordt verder aangegeven dat 'zeer binnenkort een (globaal) ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd'. Eerst op 30 juni is echter een poging gedaan een dergelijk onderzoek uit te voeren, waarbij werd geconstateerd dat het doen van onderzoek niet meer mogelijk was.

De commissie constateert voorts dat de memo van wethouder Dekker, gedateerd 22 juni 2004, aan de gemeenteraad onduidelijkheden bevat. Deze memo gaat o.a. in op de verstrekking van de bouwvergunning en het uitvoeren van een quick-scan natuurwetgeving. In de memo is niet aangegeven dat de mogelijkheid bestaat dat de afhandelingstermijn van een reguliere bouwaanvraag eenmalig met maximaal zes weken verlengd kan worden. Zeker met het oog op de nog uit te voeren quick-scan een relevant gegeven. Ook wordt vermeld dat de gevolgen van het bouwplan voor de fauna en flora bekeken zijn, waardoor het niet gelukt is om de bouwaanvraag tijdig af te handelen. Een poging tot het uitvoeren van een quick-scan natuurwetgeving is echter pas op 30 juni ondernomen.

In de memo van wethouder Dekker van 13 oktober 2004 blijft de onduidelijkheid over de quick-scan natuurwetgeving voortbestaan. Naar het oordeel van de Rekenkamercommissie is deze quick-scan immers niet uitgevoerd.

6.4. De behandeling van de bouwvergunning

De gemeente stelt dat bij het afhandelen van de aanvraag van de bouwvergunning de wettelijke termijn van 12 weken heeft geresulteerd in het van rechtswege verstrekken van een vergunning. In het licht van de complexiteit van deze aanvraag, waaronder milieugevoelige aspecten, is het de Rekenkamercommissie niet duidelijk geworden waarom de gemeente geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid de afhandelingstermijn eenmalig met 6 weken te verlengen. In dat geval was er tot 13 juli 2004 de tijd geweest de aanvraag te behandelen. Los van het feit dat in deze periode meer informatie verzameld had kunnen worden, was het voor de beeldvorming naar buiten toe beter geweest. Het verstrekken van de vergunning had dan niet van rechtswege plaats hoeven te vinden, maar zuiver op inhoudelijke gronden. Het behoeft geen betoog dat het beter was geweest direct na de ontvangst van de aanvraag de quick-scan uit te voeren.

6.5. De opgelegde herplantplicht

De gemeente heeft op 15 september 2004 een aanlegvergunning verstrekt voor het kappen van bomen (2004A0004). In de aanlegvergunning is, op basis van het advies van de afdeling Ontwikkeling Buitengebied, de volgende herplantplicht opgenomen:

- Het realiseren van een tien meter brede beplantingsstrook aan de gehele west- en noordzijde van het terrein, waarbij de beplanting dient te bestaan uit inheemse en streekeigen struiken en boomvormers;
- Op locaties waar gekapt en of gedund is dient per woning, staanplaats of stacaravan per deelgebied één inheemse boom (berk, eik, beuk of kastanje) te worden herplant. Op basis van de ingediende inrichtingstekening betekent dit 42¹ bomen ten behoeve van de te bouwen recreatiewoningen en 37 bomen ter hoogte van de te plaatsen stacaravans;
- De perceel- en staanplaatscheidingen dienen door middel van beplanting (beukenhagen of rododendrons) te worden vormgegeven. Het aanbrengen van coniferen is niet toegestaan.

¹ Bij de aanvraag voor een aanlegvergunning van 15 januari 2004 is een inrichtingstekening aangeleverd waarop 42 recreatiewoningen vermeld staan. De bouwaanvraag is door de gemeente ontvangen op 9 maart 2004. Deze aanvraag betrof 43 recreatiewoningen. De afdeling Ontwikkeling Buitengebied heeft bij het bepalen van de omvang van de compensatiemaatregelen gebruik gemaakt van de inrichtingstekening die is ingediend bij de aanvraag voor een aanlegvergunning.

De afdeling Ontwikkeling Buitengebied stelt dat tot deze compensatie gekomen is op basis van de volgende argumenten:

- Het aantal te kappen bomen waarvoor een aanlegvergunning noodzakelijk was, was niet te achterhalen omdat niet duidelijk was welk deel van de kap onder normaal onderhoud viel.
- In de bosdelen was sprake van achterstallig onderhoud, waardoor het zeer waarschijnlijk was dat het normale onderhoud een vrij forse dunning tot gevolg zou hebben.
- De gekapte bomen waren grotendeels uitheemse naaldbomen (den en spar) met een zeer beperkte (ruimtelijke) kwaliteit.
- Het terrein heeft de bestemming verblijfsrecreatie; compensatie van ruimtelijke kwaliteit en de bruikbaarheid voor de bestemming moeten in evenwicht zijn.

De gemeente heeft op het moment dat het kappen van bomen stil werd gelegd op 13 januari 2004 geen foto's genomen, of de situatie schriftelijk vastgelegd. Hierdoor is het naar het oordeel van de Rekenkamercommissie achteraf niet mogelijk geweest de omvang van de 'schade' objectief vast te stellen.

7. Conclusies

De vraag of de gemeente de verschillende aanvragen op correcte wijze heeft behandeld moet naar het oordeel van de Rekenkamercommissie op een aantal onderdelen negatief worden beantwoord. Dit heeft betrekking op onderstaande punten.

- a. Er is voor de bouwaanvraag na 12 weken van rechtswege een vergunning verleend. De gemeente had deze termijn zorgvuldiger moeten bewaken en, mede gelet op de beeldvorming naar buiten, moeten voorkomen dat de aanvraag van rechtswege werd verstrekt. Het gebruik van een verlengingstermijn had bij de besluitvorming nadrukkelijker in overweging genomen moeten worden.
- b. Voordat de bouwaanvraag werd goedgekeurd had er een quick-scan natuurwetgeving uitgevoerd moeten worden. De gemeente heeft de voortgang in de uitvoering van deze quick-scan onvoldoende bewaakt. De tijd die is verstreken tussen het signaleren dat de quick-scan noodzakelijk is, en de daadwerkelijke poging deze scan uit te voeren, is lang te noemen. Zeker in het licht van de signalen dat de (illegale) kap werd voortgezet. Een zorgvuldige besluitvorming had alleen kunnen plaatsvinden als de resultaten van de quick-scan tijdig bekend waren geweest.
- c. De Rekenkamercommissie realiseert zich dat het uitvoeren van handhavingsbeleid inzake het kappen van bomen in het buitengebied geen sinecure is. Desalniettemin mag van de gemeente worden verwacht dat er alert wordt gereageerd bij het constateren van illegale kap. De commissie constateert dat er sprake is geweest van het illegaal kappen van bomen, ook na de eerste constatering hiervan door de gemeente.
- d. Met betrekking tot de opgelegde herplantplicht stelt de Rekenkamercommissie vast dat deze is gebaseerd op een aantal subjectieve uitgangspunten. Er is geen duidelijke relatie tussen het aantal gekapte bomen en het aantal te herplaatsen bomen, dat is opgenomen in de aanlegvergunning. Ook is er in de aanlegvergunning geen maatvoering aangegeven ten aanzien van de te herplaatsen bomen. De gemeente heeft nauwelijks voorwaarden omschreven met betrekking tot compensatiemaatregelen bij het verlenen van aanlegvergunningen.
- e. Ten aanzien van de informatieverstrekking door de gemeente constateert de Rekenkamercommissie dat deze informatie op een aantal punten onjuist en onvolledig is geweest (zie hiervoor paragraaf 6.3.).

