

De actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen

De actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen

De rapportage over het onderzoek naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het project Actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen in de gemeente Emmen.

Rekenkamercommissie Emmen
mei 2006

Voorwoord

De Memorie van toelichting op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening stelt dat de ruimtelijke ordening als doel heeft zo gunstig mogelijke voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een bepaald gebied. Dat gebeurt door het toekennen van een bestemming aan de gronden in het bestemmingsplan en het geven van regels voor het gebruik van de grond en van de zich daarop bevindende bouwwerken. Het bestemmingsplan is dus het centrale normstellende document voor de ruimtelijke ordening. Het heeft een dubbele functie: een *sturingsfunctie* in die zin dat het plan gewenst gebruik van de grond bevordert en ongewenst gebruik tegengaat en een *waarborgfunctie* in die zin dat het de juridische basis verschaft voor de overheid, de burgers en het bedrijfsleven ten aanzien van wat wel of niet is toegestaan in een bepaald gebied.

Het wetsvoorstel versterkt de centrale functie van het bestemmingsplan ondermeer door de bevordering van de actualiteit van bestemmingsplannen.

Daartoe aangezet door de VROM-Inspectie heeft het College van burgemeester en wethouders in 2002 besloten om de actualiteit van de bestemmingsplannen te gaan verbeteren. Een inventarisatie in 2003 bracht aan het licht dat van de circa 300 vigerende bestemmingsplannen er 152, oftewel 52% ouder zijn dan twintig jaar en dus wettelijk herzien moeten worden. Bovendien zou de Provincie voor 61 bestemmingsplannen vrijstelling van actualisatie dienen te verlenen omdat ze tussen de tien jaar en twintig jaar oud waren.

Het vooruitzicht van de centrale rol van het bestemmingsplan in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening die mogelijk per 1 januari 2007 van kracht wordt en de achterstand die de gemeente Emmen heeft wat betreft de actualiteit van de bestemmingsplannen, waren de redenen voor de Rekenkamercommissie om in 2005 het onderzoek te starten naar het proces van de actualisering.

De commissie heeft gekozen voor een korte en bondige rapportage.

Wij vertrouwen erop dat onze aanbevelingen voor de Gemeenteraad voldoende aanleiding zijn om het proces van actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen te verbeteren.

Rekenkamercommissie Emmen,
namens deze,

A. Meijering
ir. J.J.M. Reijs

Inhoudsopgave

| | blz. |
|--|------|
| 1. Samenvatting | 7 |
| 2. Inleiding | 9 |
| 3. Doelstelling | 11 |
| 4. De ontwikkelingen rond het actualiseren en digitaliseren van bestemmingsplannen | 13 |
| 5. Bevindingen | 15 |
| 6. Conclusies en aanbevelingen | 19 |
| Bijlage A | 23 |
| Bijlage B | 25 |
| Bijlage C | 27 |
| 7. Zienswijze van de geïnterviewden op het feitenonderzoek | 31 |
| 8. Zienswijze van het College van burgemeester en wethouders op de rapportage | 37 |
| 9. Nawoord van de Rekenkamercommissie | 41 |

1. Samenvatting

Aan de actualiteit van de bestemmingsplannen is in de gemeente Emmen jarenlang nauwelijks of geen aandacht besteed. Toch is de wet in deze erg duidelijk; in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening die mogelijk per 1 januari 2007 van kracht wordt, is er een centrale plaats voor het actuele bestemmingsplan ingeruimd en is er een belangrijke inkomstenderving voor de Gemeente als bestemmingsplannen niet actueel zijn.

In 2002 heeft de VROM-Inspectie na onderzoek de Gemeente erop gewezen dat het merendeel van de bestemmingsplannen niet actueel is en dat daar weinig aandacht voor was. De Inspectie kwam met de aanbeveling om via een speciale aanpak binnen vier jaar dit probleem op te lossen. Er is geen sprake van dat eind 2006 dit inderdaad het geval zal zijn.

De afgelopen jaren is er wel voorbereidend werk verricht om de liefst 300 vigerende bestemmingsplannen samen te voegen, te actualiseren en te digitaliseren, maar dit heeft nog niet tot veel resultaat geleid. Met een projectteam, een pilotstudie, een draaiboek en een handboek zijn er voorwaarden gecreëerd om daadwerkelijk de actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen ter hand te nemen.

Omdat de nieuwe Wet ruimtelijke ordening verbiedt leges te vragen voor bouwaanvragen in gebieden waarvoor het bestemmingsplan niet actueel is, lijdt de Gemeente de komende jaren volgens een eerste schatting een inkomstenverlies van ruim 1 miljoen euro per jaar.

De Rekenkamercommissie doet acht aanbevelingen om het proces van actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen te verbeteren. De twee belangrijkste hiervan betreffen het beleidsmatig vaststellen van het tijdstip waarop het proces moet zijn voltooid en het uitbreiden van de formatie van het projectteam Actualisering en digitalisering tot een dusdanige omvang dat dit tijdstip wordt gehaald.

2. Inleiding

In het rapport is voor de volgende indeling gekozen:

- in hoofdstuk 3 wordt de doelstelling van het onderzoek uiteen gezet;
- in hoofdstuk 4 worden de ontwikkelingen rond het actualiseren en digitaliseren van bestemmingsplannen beschreven;
- in hoofdstuk 5 worden de bevindingen weergegeven;
- in hoofdstuk 6 komen de conclusies en aanbevelingen aan bod;
- in bijlage A staat beschreven hoe het onderzoek is aangepakt;
- in bijlage B is een overzicht gegeven van de gehanteerde documentatie;
- bijlage C geeft een overzicht van de chronologische besluitvorming met betrekking tot het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen.

3. Doelstelling

De doelstelling van dit onderzoek is om de Gemeenteraad inzicht te verschaffen in de beheersing van het proces van actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen in de gemeente Emmen.

Deelvragen:

1. Wat zijn de doelstellingen van het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen?
2. Wat zegt de wet over de actualiteit van bestemmingsplannen?
3. Hoe stuurt men op het bereiken van de doelstellingen?
 - beheersing proces: organisatie, geld, tijd, kwaliteit
 - realisatie product: worden de bestemmingsplannen geactualiseerd?

Ad 1.

De doelstellingen van een project, en dus ook van het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen, moeten naar de mening van de Rekenkamercommissie concreet geformuleerd en niet voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Bovendien moeten de doelstellingen geschikt zijn om vast te stellen of beleidsdoelen worden bereikt.

Ad 2.

De huidige Wet op de ruimtelijke ordening

De huidige Wet op de ruimtelijke ordening stelt in artikel 33, lid 1 en 2 het volgende:

- "1. Een structuurplan en een bestemmingsplan worden, onverminderd het bepaalde bij artikel 37, eerst en vierde lid, tenminste eenmaal in de tien jaren herzien.
2. Gedeputeerde staten kunnen op verzoek van de gemeenteraad voor ten hoogste tien jaar vrijstelling verlenen van de verplichting, bedoeld in het eerste lid".

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening die mogelijk per 1 januari 2007 van kracht wordt, stelt na de tweede Nota van wijziging in artikel 3.1, lid 2, 3 (gedeeltelijk) en 4 het volgende:

- "2. De bestemming van gronden, met inbegrip van de met het oog daarop gestelde regels, wordt binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw vastgesteld.
3. Telkens indien de gemeenteraad van oordeel is dat de in het bestemmingsplan aange- wezen bestemmingen en de met het oog daarop gegeven regels in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, kan hij in afwijking van het tweede lid, besluiten tot verlenging van de periode van tien jaar, genoemd in dat lid, met tien jaar.
4. Indien niet voor het verstrijken van de termijn van tien jaar, genoemd in het tweede of derde lid, de raad onderscheidenlijk opnieuw een bestemmingsplan heeft vastgesteld dan wel een verlengingsbesluit heeft genomen, vervalt de bevoegdheid tot het invorderen van rechten terzake van na dat tijdstip door of vanwege gemeentebestuur verstrekte diensten die verband houden met het bestemmingsplan".

Lid 4 betekent met name dat voor het verlenen van bouwvergunningen geen leges meer mogen worden gevraagd. Dit is een versoepeling ten opzichte van wat oorspronkelijk in dit lid was geformuleerd, namelijk dat de beslissingen over een bouwvergunning, tenzij er grond is voor een afwijzing, moeten worden aangehouden totdat het herziene bestemmingsplan is vastgesteld of door de Provincie voor tien jaar ontheffing is verleend.

In tegenstelling tot de huidige wet kent de nieuwe wet dus wel een sanctie op het niet actueel houden van bestemmingsplannen. En niet een sanctie die de burger of het bedrijfsleven treft, zoals eerst het geval was ("bevriezing" van de situatie), maar het mislopen van legesopbrengsten door de Gemeente.

Ad 3.

Beheersing proces

Naar de mening van de Rekenkamercommissie dient voor de beheersing van het proces van actualiseren en digitaliseren van de bestemmingsplannen de organisatiestructuur van het project duidelijk en helder te zijn, dient er een financiële projectadministratie te zijn die het mogelijk maakt de geraamde kosten en de werkelijke kosten met elkaar te vergelijken, dient er een duidelijke planning in de tijd te zijn en dient de kwaliteit van het proces gewaarborgd te zijn.

Realisatie product

Het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen dient erin te resulteren dat de gemeente Emmen beschikt over uitsluitend actuele bestemmingsplannen. Dit zullen bestemmingsplannen zijn die jonger zijn dan tien jaar of waarvan de geldigheidsduur voor opnieuw tien jaar na het verstrijken van die tien jaar, volgens de voorgeschreven procedure is verlengd.

4. De ontwikkelingen rond het actualiseren en digitaliseren van bestemmingsplannen

De Wet op de ruimtelijke ordening stelt eisen aan de actualiteit van gemeentelijke bestemmingsplannen. Na tien jaar moet een bestemmingsplan worden herzien, tenzij via de Provincie toestemming wordt verkregen om het bestemmingsplan nog tien jaar te hanteren. Daarna is echter geen verlenging van de geldigheid meer mogelijk, maar moet de herziening plaatsvinden. Er zijn naast de wettelijke verplichting goede redenen om te werken met actuele bestemmingsplannen. Rechtszekerheid voor de burger en het bedrijfsleven, en besparing van menskracht bij het beoordelen en afhandelen van aanvragen voor een bouwvergunning zijn de belangrijkste hiervan.

Tot 2002 is aan het actueel houden van bestemmingsplannen weinig aandacht besteed. Wel is tenminste een keer eerder een poging gedaan om verouderde bestemmingsplannen planmatig te herzien, maar dit heeft weinig resultaat opgeleverd.

4.1 Onderzoek VROM-Inspectie

In 2002 heeft de VROM-Inspectie Noord een onderzoek bij de gemeente Emmen uitgevoerd naar ondermeer de actualiteit van bestemmingsplannen. Dit was een regulier onderzoek in het kader van een vierjaarlijkse cyclus. De Inspectie constateerde dat van de ongeveer 530 bestemmingsplannen er slechts 25% actueel waren, 32% verouderd en 43% zeer verouderd. Bovendien concludeerde men dat het proces van herziening van de verouderde bestemmingsplannen niet of nauwelijks van de grond kwam.

De aanbeveling van de Inspectie luidde dat via een speciale aanpak binnen vier jaar de gehele gemeente met actuele bestemmingsplannen zou moeten worden belegd.

Middels een plan van aanpak Actualiseren bestemmingsplannen en een daarop volgend meerjarenplan Actualisering/digitalisering bestemmingsplannen is nog in 2002 en in het eerste kwartaal van 2003 een opzet gemaakt voor het actualiseren van de (verouderde) bestemmingsplannen, de daadwerkelijke uitvoering van de actualisering.

In de benaming van het meerjarenplan is het woord "digitalisering" toegevoegd. Ook in het plan van aanpak wordt de digitalisering van de bestemmingsplannen aan de orde gesteld. Het digitaliseren van bestemmingsplannen is al in 1998 geopperd met de start van het Loket bouwen en wonen, dat overigens niet tot stand is gekomen.

Voor de jaren 2001 en 2002 is er een krediet van in totaal fl. 300.000,- voor het project Digitaliseren van bestemmingsplannen ter beschikking gesteld. Dit project is dus vervolgens samengevoegd met het project Actualisering bestemmingsplannen.

4.2 Meerjarenplan Actualisering/digitalisering bestemmingsplannen

Het meerjarenplan Actualisering/digitalisering bestemmingsplannen geeft voor wat betreft ons onderzoek de volgende hoofdlijnen aan:

- De directe aanleiding voor het project Actualisering/digitalisering bestemmingsplannen is het advies van de VROM-Inspectie om binnen afzienbare tijd op planmatige wijze verouderde bestemmingsplannen te gaan actualiseren.
- Het concept voor de nieuwe Wet ruimtelijke ordening stelt dat bestemmingsplannen niet ouder mogen zijn dan tien jaar, omdat deze gebieden anders worden "bevroren".
- Begin 2003 telt de gemeente Emmen circa 300 vigerende bestemmingsplannen, waarvan er 81 nog geen tien jaar oud zijn en dus niet herzien hoeven te worden. Voor 61 bestemmingsplannen kan vrijstelling van actualisatie bij de Provincie worden gevraagd omdat

ze tussen de tien en twintig jaar oud zijn. In totaal 152 bestemmings-plannen (52%) zijn ouder dan twintig jaar en moeten dus herzien worden.

- Het aantal bestemmingsplannen kan teruggebracht worden tot circa 60 bestemmingsplannen.
- Een nieuw structuurplan en masterplannen zijn nodig om bepaalde bestemmings-plannen op een goede wijze te kunnen herzien c.q. op te stellen.
- Het actualiseren en digitaliseren van bestemmingsplannen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.
- De aanpak en de planning zullen worden aangepast naar aanleiding van de ervaringen met de pilotstudie Nieuw-Weerdinge, Derde Kruisdiep.
- Voor het opstellen van de planning is een prioriteitenstelling gehanteerd.
- De volledige actualisering zal naar verwachting meer tijd vragen dan de door de VROM-Inspectie geadviseerde termijn van vier jaar.
- De planning loopt van februari 2003 tot en met maart 2009.

4.3 *Draaiboek/handboek actualiseren/digitaliseren bestemmingsplannen*

Om te komen tot een gestandaardiseerde productie van bestemmingsplannen is een draaiboek ontwikkeld; de eerste versie is verschenen in september 2003 en een tweede, herziene versie in januari 2006. Daarnaast is er een handboek Digitaliseren bestemmingsplannen ontwikkeld. Het draaiboek beschrijft de procesmatige kant van de bestemmingsplannenproductie binnen de Gemeente en vormt een vraagbaak voor iedereen binnen het gemeentelijk apparaat en voor externe bureaus waaraan werk wordt uitbesteed.

4.4 *Projectteam*

Begin 2004 is voor het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen een apart projectteam geformeerd dat ook na de recente gemeentelijke reorganisatie grotendeels in tact is gebleven. Het gaat hierbij over iets minder dan vier formatieplaatsen.

Het projectteam maakt deel uit van de afdeling Fysiek ruimtelijke ordening van de dienst Beleid. De structurele personeelskosten bedragen momenteel ongeveer € 340.000,= per jaar.

4.5 *Tussenrapportages*

Vanaf het eerste kwartaal 2004 zijn regelmatig tussenrapportages Actualiseren en digitaliseren bestemmingsplannen uitgebracht; in eerste instantie elk halfjaar en vervolgens per kwartaal als onderdeel van de Kwartaalrapportage voortgang woningbouw.

De tussenrapportage van april 2004 maakt melding van een herziene prioriteitenlijst vergeleken met het meerjarenplan uit begin 2003. Deze prioriteitenlijst geeft aan welke bestemmingsplannen als eerste moeten worden geactualiseerd/herzien.

4.6 *Uitvoeringsprogramma Actualiseren bestemmingsplannen*

In september 2004 is een uitvoeringsprogramma Actualiseren bestemmingsplannen 2004-2005 uitgebracht. Dit geeft een tijdsplanning voor de actualiseringsactiviteiten voor de komende (twee) jaar met als doel helderheid te verschaffen over het proces en de (tussen)resultaten. Het is de bedoeling om het uitvoeringsprogramma jaarlijks bij te stellen.

5. Bevindingen

In hoofdstuk 3 zijn de deelvragen beschreven waarin het onderzoek is onderverdeeld. De bevindingen worden aan de hand van deze vragen weergegeven.

5.1 De doelstellingen van het project

Dé aanleiding voor het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen was het onderzoek in 2002 door de VROM-Inspectie naar ondermeer de actualiteit van bestemmingsplannen. In het daarop volgende plan van aanpak en het meerjarenplan wordt tenminste gesuggereerd dat het voldoen aan de eisen van de Inspectie een doelstelling zou zijn. Dit is weinig steekhoudend omdat de Inspectie weinig middelen heeft of weinig gebruik maakt van de haar ten dienste staande middelen om af te dwingen dat aan de wettelijke eisen wordt voldaan.

Meer steekhoudend zou zijn als de expliciete doelstelling zou zijn geweest om alle bestemmingsplannen actueel te willen hebben om wettelijke redenen, deels met tijdelijke vrijstelling van actualisering voor de plannen die tussen de tien en twintig jaar oud zijn. Zeker met het oog op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de centrale plaats die het bestemmingsplan in deze wet krijgt. In het meerjarenplan Actualisering/digitalisering bestemmingsplannen wordt de nieuwe Wet ruimtelijke ordening als argument aangevoerd.

Eigenlijk zou in de eerste plaats de doelstelling moeten luiden dat de bestemmingsplannen geactualiseerd moeten worden gezien de sturingsfunctie en de waarborgfunctie van het bestemmingsplan, zoals verwoord in de Memorie van toelichting op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.

Onderdeel van een duidelijke en juiste doelstelling zou zeker ook de formulering van een kort tijdsbeslag voor de actualisering hebben moeten zijn. In 2002 is een termijn van vier jaar genoemd, maar is tegelijkertijd al aangegeven dat deze taakstelling zeer ambitieus en feitelijk onhaalbaar was. Een korte doorlooptijd werd en wordt alleen aanvaardbaar geacht als de rijksoverheid extra financiële middelen voor de actualisering ter beschikking zou stellen.

5.2 De wet over de actualiteit van bestemmingsplannen

Op grote schaal wordt wat betreft de actualiteit van bestemmingsplannen niet aan de wet voldaan. Dit geldt zowel voor de huidige Wet op de ruimtelijke ordening als voor de nieuwe Wet die mogelijk per 1 januari 2007 van kracht gaat worden.

In het verleden was er weinig animo om veel aandacht te besteden aan de actualiteit van bestemmingsplannen. Er zijn er zelfs nog uit 1942! Gewenste initiatieven konden ook op andere wijze en gemakkelijker gehonoreerd worden. Het beleid zou inmiddels anders luiden: bestemmingsplannen zouden actueel moeten zijn, maar een snelle verwezenlijking van deze gewenste situatie kost te veel geld.

De vraag kan gesteld worden of een overheid als de Gemeente zich niet zondermeer aan de wet moet houden. Deze vraag is wat betreft de onderhavige problematiek door geen van de geïnterviewden met een ondubbelzinnig 'ja' beantwoord.

De achterstand in actualisering wordt nogal eens vergoelikt met het argument dat de gemeente Emmen niet uit de pas loopt met vele andere gemeenten waarvan ook veel bestemmingsplannen niet actueel zijn. Voor Groningen en Drenthe blijkt dit ook juist te zijn gezien cijfers van de VROM-Inspectie van eind 2003. Vele gemeenten zouden echter volgens de Inspectie intussen deze achterstand ingelopen hebben.

Kent de huidige Wet geen sanctie op het niet actueel zijn van bestemmingsplannen, de nieuwe Wet treft de gemeente in de portemonnee: er mogen geen leges meer voor het verlenen van een bouwvergunning worden gevraagd als het onderhavige bestemmingsplan niet actueel is. De financiële gevolgen hiervan bij het van kracht worden van de nieuwe wet zijn nog niet in kaart gebracht. Ook is

niet gebleken dat men zich hier zorgen over maakt. Toch kunnen de financiële gevolgen zeer aanzienlijk zijn. In 2005 bedroegen de inkomsten van de Gemeente uit bouwleges ongeveer 2,5 miljoen euro. Als de aanvragen voor een bouwvergunning gelijkmatig over de vele bestemmingsplannen zouden zijn verdeeld en ervan uitgaande dat de helft van de bestemmingsplannen nog steeds niet actueel is, betekent dit een inkomsten-derving van 1,25 miljoen euro per jaar. Waarschijnlijk ligt het werkelijke bedrag wat lager, maar het zal zeker een zeer aanzienlijk bedrag zijn.

5.3 Beheersing proces

Voor het project Actualiseren en digitaliseren bestemmingsplannen is een apart projectteam gevormd met iets minder dan vier formatieplaatsen. Na de recente gemeentelijke reorganisatie is dit projectteam grotendeels in tact gebleven en heeft (voorlopig) een structurele plaats binnen de gemeentelijke organisatie gekregen als onderdeel van de afdeling Fysieke ruimtelijke ontwikkeling binnen de dienst Beleid.

Voor een bestemmingsplan zijn tegenwoordig aanvullende onderzoeken nodig voor de aspecten archeologie, flora en fauna, bodemverontreiniging, geluid, externe veiligheid, luchtkwaliteit en water. Het projectteam is voor deze onderzoeken afhankelijk van de medewerking van andere afdelingen binnen andere diensten. Dit kost tijd. Ook wordt het projectteam ingeschakeld voor andere werkzaamheden dan waarvoor het is ingesteld, wat ook tijd kost.

Het draaiboek Gestandaardiseerde productie bestemmingsplannen en het handboek Digitale bestemmingsplannen zijn noodzakelijke instrumenten voor de planmatige actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen. Beide zijn in eigen beheer ontwikkeld met inbreng van deskundigheid en ervaringen van derden. De eerste versie van het draaiboek is redelijk snel verschenen en de tweede, herziene versie is van januari 2006. De eerste versie van het handboek is in oktober 2005 verschenen. Waarschijnlijk is het handboek verlaat omdat er lange tijd problemen met de software zijn geweest. Intern zouden de problemen nu zijn opgelost; de Provincie bekijkt momenteel of de digitale uitwisselbaarheid van de Emmense bestemmingsplannen is gegarandeerd. Zowel het draaiboek als het handboek lijken geschikte instrumenten om de bestemmingsplannen op een planmatige en bedrijfsmatige manier te actualiseren en digitaliseren. Vooral het maken van het handboek Digitale bestemmingsplannen heeft echter wel erg lang geduurd. Over het digitaliseren van de bestemmingsplannen werd immers al eerder gesproken dan over het actualiseren.

Het draaiboek Gestandaardiseerde productie bestemmingsplannen, versie 2, geeft een schatting van de proceduretijd voor een bestemmingsplan. Ook het aantal uren dat het projectteam besteedt aan het actualiseren van een bestemmingsplan is om en nabij bekend.

Een financiële projectadministratie is hiermee mogelijk.

Het meerjarenplan Actualisering/digitalisering bestemmingsplannen geeft een overall planning van het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen. Tussen-rapportages en uitvoeringsprogramma's hebben vervolgens deze planning (gedeeltelijk) bijgesteld. Een duidelijke, periodieke voortgangsrapportage t.o.v. de (bijgestelde) planning ontbreekt. Het is daarom nagenoeg onmogelijk om inzicht te krijgen op de voortgang. Alleen aan de hand van concrete voorbeelden, zoals de pilotstudie bestemmingsplan Nieuw-Weerdinge, Derde Kruisdiep en het Structuurplan, kan geconstateerd worden dat de oorspronkelijke planning niet wordt gehaald. De planning van het uitvoeringsprogramma 2004-2005 Actualiseren bestemmingsplannen geeft slechts de planning weer van een aantal bestemmingsplannen en niet van alle. Overigens zijn de tijdstermijnen in deze planning fors aangepast; het gaat veel langer duren. De einddatum van deze planning is het eerste kwartaal van 2009.

Op dit moment is niet duidelijk of en wanneer het gewenste einddoel, uitsluitend actuele bestemmingsplannen, wordt gehaald.

De borging van de kwaliteit van de actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen vindt plaats door toepassing, evaluatie en zonodig aanpassing van het draai- en handboek

5.4 Realisatie product

Per 8 augustus 2005 is het bestemmingsplan Nieuw-Weerdinge, Derde Kruisdiep onherroepelijk geworden, nadat het in mei 2005 door de Raad was vastgesteld. Dit was de pilotstudie voor het gehele project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen.

Volgens de oorspronkelijke planning in het meerjarenplan Actualisering/digitalisering be-

stemmingsplannen zou dit bestemmingsplan in oktober 2003 gereed hebben moeten zijn. Volgens het uitvoeringsprogramma 2004-2005 Actualiseren bestemmingsplannen zou het in het vierde kwartaal van 2005 (minimaal) of eerste kwartaal 2007 (maximaal) gereed hebben moeten zijn.

Met het afsluiten van de pilotstudie bestemmingsplan Nieuw-Weerdinge, Derde Kruisdiep, het beschikbaar zijn van het herziene draaiboek Gestandaardiseerde productie bestemmingsplannen en het handboek Digitale bestemmingsplannen zouden nu alle voorwaarden aanwezig zijn om in een continue productiestroom tot volledige actualisatie van de bestemmingsplannen te kunnen komen.

6. Conclusies en aanbevelingen

6.1 De doelstellingen van het project

Conclusie

Voor het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen zijn geen doelstellingen gesteld die overeenkomen met het belang van de zaak. Niet alleen de wettelijke verplichting van actualiteit zou hierbij het uitgangspunt moeten zijn. Ook de tijdstermijn wanneer hier in brede zin aan te willen voldoen, zou hierbij in acht moeten worden genomen. Eigenlijk zou de gemeente Emmen ook de zeer belangrijke rol van het actuele bestemmingsplan voor de ruimtelijke ordening, zoals verwoord in de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, moeten onderschrijven.

Aanbeveling 1

De Rekenkamercommissie adviseert om de doelstellingen van het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen opnieuw te formuleren, overeenkomend met het belang van de zaak. Hierbij moet tenminste de wettelijke verplichting tot actualiteit en een korte tijdstermijn, wanneer hieraan te willen voldoen, het uitgangspunt zijn.

6.2 De wet over de actualiteit van bestemmingsplannen

Conclusie

Aan de verplichtingen uit de huidige en de nieuwe Wet ruimtelijke ordening wordt al jaren niet door de gemeente Emmen voldaan. Jaren is dit ook het beleid geweest; voor een overheid is dit een slechte zaak. Het beleid zou inmiddels "om" zijn, maar om financiële redenen worden hier nog maar ten dele consequenties uit getrokken. Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet, mogelijk per 1 januari 2007, zullen er voor de gemeente aanzienlijke financiële problemen ontstaan wegens het niet meer kunnen innen van leges voor bouwvergunningen als het onderhavige bestemmingsplan niet actueel is. Het verlies aan inkomsten zou voorlopig wel zo'n 1,25 miljoen euro per jaar kunnen bedragen.

Aanbeveling 2

De Rekenkamercommissie adviseert met de grootst mogelijke spoed de bestemmingsplannen die daarvoor in aanmerking komen, te actualiseren. Vóór de inwerkingtreding van de nieuwe Wet zal dit zeker niet meer lukken, maar het zou wel zo snel mogelijk moeten.

Aanbeveling 3

De Rekenkamercommissie adviseert preciezer in kaart te brengen wat de komende jaren de financiële consequenties zijn van het deels niet meer in rekening kunnen brengen van bouw- leges bij het inwerkingtreden van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Deze inkomstenderving zal jaarlijks in de begroting meegenomen moeten worden.

6.3 Beheersing proces

Conclusie

In principe is er met het projectteam Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen als onderdeel van de afdeling Fysiek ruimtelijke ordening van de dienst Beleid een duidelijke organisatiestructuur. Wel zijn er te weinig duidelijke afspraken over de assistentie van andere afdelingen van andere diensten die nodig zijn voor de aspecten archeologie, flora en fauna, bodemverontreiniging, geluid, externe veiligheid, luchtkwaliteit en water. Bovendien is het de vraag of het projectteam ook voor andere werkzaamheden moet worden ingeschakeld dan waarvoor het is ingesteld.

Met het draaiboek Gestandaardiseerde productie bestemmingsplannen en het handboek Digitale bestemmingsplannen zijn geschikte instrumenten aanwezig om voortvarend aan de actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen te kunnen gaan werken. Het heeft echter veel te lang geduurd voordat het handboek Digitale bestemmingsplannen er was.

Een financiële projectadministratie voor het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen kan worden gevoerd.

Een up to date planning die een compleet overzicht geeft van het gewenste resultaat aan bestemmingsplannen (uiteindelijk 60) en de weg daarnaar toe ontbreekt. Deze planning behoort regelmatig te worden herzien als inmiddels achterstand in de tijd is opgelopen. Ook is een herziening nodig als omstandigheden wijzigen, zoals de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. In deze nieuwe Wet zijn de procedures korter en eenvoudiger; bovendien kan gekozen worden tussen het maken van een bestemmingsplan of een zogenoemde beheersverordening. Het regelmatig rapporteren over de voortgang zou aan de hand van de up to date overallplanning behoren plaats te vinden.

Aanbeveling 4

De Rekenkamercommissie adviseert om het projectteam Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen niet te belasten met andere werkzaamheden dan waarvoor het is ingesteld en beter en structureel te faciliteren vanuit andere afdelingen.

Aanbeveling 5

De Rekenkamercommissie adviseert om een duidelijke overallplanning te maken van het project dat moet resulteren in 60 actuele bestemmingsplannen die de gehele gemeente Emmen bestrijken. In deze planning behoren de veranderingen die de nieuwe Wet ruimtelijke ordening met zich meebrengt te worden verwerkt. Bovendien dient de planning bijvoorbeeld jaarlijks herzien te worden. De voortgang van de werkzaamheden dient gerapporteerd te worden aan de hand van de overallplanning.

6.4 Realisatie product

Conclusie

Vooralsnog is er weinig zicht op het tijdstip dat alle bestemmingsplannen actueel zullen zijn. Dit is om diverse redenen, zoals hiervoor aan de orde gekomen, onaanvaardbaar. Er zou een tijdstip vastgesteld dienen worden waarop de actualiteit van alle bestemmingsplannen gerealiseerd zou moeten zijn, bijvoorbeeld 1 januari 2010. Hiervoor zou een gedetailleerde planning moeten worden gemaakt en zou de formatie van het projectteam zodanig uitgebreid moeten worden dat deze planning haalbaar is. Er is een inhaalslag noodzakelijk. Gegeven de korte termijn en de tijdelijkheid is het misschien raadzaam om extra deskundige formatie van buiten in te huren; let wel, dit is iets anders dan uitbesteden.

Aanbeveling 6

De Rekenkamercommissie adviseert een tijdstip vast te stellen dat alle bestemmingsplannen actueel moeten zijn, bijvoorbeeld 1 januari 2010. Hierop de planning af te stemmen en tevens de benodigde formatie van het projectteam Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen hiervoor uit te breiden, zodat de planning gehaald kan worden.

Aanbeveling 7

De Rekenkamercommissie adviseert een kosten/batenanalyse te maken van een zeer snelle actualisering van de bestemmingsplannen. Hierbij zouden de hoge kosten van een zeer snelle uitvoering afgezet moeten worden tegen de baten van het weer kunnen innen van alle bouwleges.

Aanbeveling 8

De Rekenkamercommissie adviseert na te gaan of voor de inhaalslag wat betreft de actualiteit van bestemmingsplannen het raadzaam is om extra deskundigheid van buiten in te schakelen.

Bijlage A

De onderzoeksaanpak van de actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen

De Rekenkamercommissie heeft in een tweedaagse conferentie begin 2005 haar voorlopige werkwijze vastgesteld. Samen met twee andere onderzoeken is dit onderzoek het eerste dat hiermee is uitgevoerd.

In het kort wordt hierna omschreven hoe het onderhavige onderzoek heeft plaatsgevonden.

A.1 Uitvoering

Het onderzoek naar de actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen in de gemeente Emmen is gedurende de periode mei 2005 tot en met januari 2006 uitgevoerd door de heer A. Meijering (lid Rekenkamercommissie vanuit de Gemeenteraad) en de heer J.J.M. Reijs (extern lid Rekenkamercommissie). Samen vormen zij de onderzoekscommissie Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen. De overige leden van de Rekenkamer-commissie hebben de uitvoering van de werkzaamheden begeleid.

A.2 Werkwijze

De onderzoekscommissie heeft in eerste instantie het hoofd van de toenmalige afdeling Ruimtelijke ontwikkeling, nu afdeling Fysiek ruimtelijke ordening, de heer ing. H.C. de Gruil, verzocht documentatie aan te willen leveren over de actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen. Aan dit verzoek is op een goede wijze uitvoering gegeven. Een overzicht van deze documentatie is opgenomen in bijlage B. Dit overzicht bevat ook de documentatie die later desgevraagd ter beschikking van de onderzoekscommissie is gesteld.

Nadat de commissie zich op basis van de ter beschikking gestelde documentatie een beeld had gevormd van het onderzoeksterrein, heeft een verdiepend interview plaatsgevonden met het hoofd van de afdeling Ruimtelijke ontwikkeling.

Vervolgens heeft een verdiepend interview plaatsgevonden met een functionaris van de VROM-Inspectie Noord, de heer drs. L.W. van der Velde die bekend is met de gemeente Emmen.

Met de teamleider van het projectteam Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen, de heer B. Derksen, heeft ook een verdiepend interview plaatsgevonden.

Tenslotte heeft een verdiepend interview plaatsgevonden met de wethouder Ruimtelijke ordening, mevrouw J. Hoogland-Foppen.

Belangrijke documenten voor het onderzoek zijn de huidige Wet op de ruimtelijke ordening en de nieuwe Wet ruimtelijke ordening geweest. De nieuwe Wet wordt mogelijk per 1 januari 2007 van kracht.

Met de informatie ontleend aan de ontvangen en opgevraagde documentatie, en de informatie uit de gehouden interviews heeft de onderzoekscommissie de deelvragen uit de onderzoeks-doelstelling (zie hoofdstuk 3) beantwoord.

Voor commentaar zijn de belangrijkste hoofdstukken uit de conceptrapportage voorgelegd aan de geïnterviewden. Een uitzondering hierop vormt het hoofdstuk 6 met de conclusies en aanbevelingen.

De definitieve rapportage is aan het College van burgemeester en wethouders voorgelegd om het College in staat te stellen zijn zienswijze erop kenbaar te maken.

Tenslotte is de rapportage samen met de zienswijze van het College aan de Gemeenteraad aangeboden.

Bijlage B

Overzicht van de gehanteerde documentatie (tenzij anders vermeld zijn het stukken van de gemeente Emmen)

- Raadsvoorstel krediet digitale bestemmingsplannen, d.d. 18 juni 2001
- Onderzoek VROM-Inspectie in de gemeente Emmen, d.d. 6 mei 2002
- Plan van aanpak Actualiseren bestemmingsplannen (concept), oktober 2002
- Voorstel tot besluitvorming B en W met als onderwerp: Plan van aanpak Actualiseren bestemmingsplannen, 16 oktober 2002
- Meerjarenplan Actualisering/digitalisering bestemmingsplannen, maart 2003
- Voorstel tot besluitvorming B en W met als onderwerp: Meerjarenplan actualiseren bestemmingsplannen, 11 maart 2003
- Brief van VROM-Inspectie aan College van B&W van Emmen, d.d. 9 april 2003, kenmerk LV/6625.2003/es
- Brief van VROM-Inspectie aan College van B&W van Emmen. d.d. 13 mei 2004, kenmerk LV/12037.2004/es
- Tussenrapportage Actualiseren en digitaliseren bestemmingsplannen-Pilotstudie Nieuw Weerdinge, Derde Kruisdiep, 11 augustus 2003
- Brief van VROM-Inspectie aan College van B&W van Emmen, d.d. 23 oktober 2003, kenmerk HJ/BD/9442.2003/es
- Tussenrapportage "Actualiseren en digitaliseren bestemmingsplannen"(2), 13 april 2004
- Uitvoeringsprogramma 2004-2005, Actualiseren bestemmingsplannen, september 2004
- Overzicht productie Team actualiseren bestemmingsplannen, 1 november 2004
- Besluitformulier (zonder advies) met als onderwerp: Bevindingen van de VROM-Inspectie inzake actualiseren bestemmingsplannen, d.d. 29 november 2004
- Rapportage Actualiseren bestemmingsplannen, 1^e kwartaal 2005, 11 april 2005
- Voorstel tot besluitvorming B en W met als onderwerp: 1^e deelkrediet aanvraag, d.d. 28 april 2003
- Kwartaalrapportage voortgang woningbouw per 1 april 2005
- Kwartaalrapportage voortgang woningbouw per 1 oktober 2005

Bijlage C

Chronologie besluitvorming m.b.t. het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen

| | | |
|--|------------------------|---|
| Raadsbesluit | 28 juni 2001 | Ingestemd wordt met het projectplan digitale bestemmingsplannen ROG (als deeluitwerking van "overheidsloket 2000"). Voor fase 1 wordt fl. 150.000,- krediet beschikbaar gesteld, te dekken uit volume nieuwbeleid 2001. |
| B&W besluit | 21 jan. 2003 | Krediet voor fase 2 ad € 68.067,- volume nieuwbeleid 2002 |
| Brief VROM Inspectie Noord | 3 juni 2002 | Onderzoek VROM inspectie naar actualiteit Emmense plannen: advies luidt: stel een meerjaren plan actualisering bestemmingplannen op. In december 2002 dient die gereed te zijn. Toegezegd wordt dat een concept-plan van aanpak in oktober 2002 gereed zal zijn en met VROM zal worden besproken om te komen tot een definitief plan van aanpak. |
| Persbericht | 26 juni 2002 | Plan van aanpak actualisering bestemmingsplannen: volgens inspectie VROM moet Emmen prioriteit geven aan herziening structuurplan en een plan van aanpak opstellen om op korte termijn de bestemmingsplannen up to date te hebben. In oktober zal dit plan met de inspectie worden besproken. Opm.: 75% van de meer dan 500 b.p is ouder dan tien jaar, waarvan 80 zelfs van vóór 1960. Nb: In dit persbericht wordt expliciet gemeld dat Emmen al twee jaar bezig is om een methodiek te ontwikkelen om gelijktijdig bestemmingsplannen te actualiseren en te digitaliseren. |
| Dagblad v/h Noorden | 1 juli 2002 | Inspectie tikt Emmen op de vingers. Adj.insp.Romke van der Wal: "Emmen steekt boven landelijk gemiddelde uit en handhaving op basis van piep-systeem". |
| Persbericht | 30 oktober 2002 | Alle bestemmingsplannen worden binnen 4 jaar geactualiseerd. Definitief plan van aanpak moet in december 2002 gereed zijn. Gekeken zal worden naar een mogelijke standaardopzet van bestemmingsplannen. Uit ambt.notitie: Bij een doelstelling om binnen 4 jaar voor 30 plangebieden plannen actueel te hebben moeten per jaar 7 à 8 bestemmingsplannen worden geactualiseerd. Zeer ambitieus. |
| B&W besluit | 29 oktober 2002 | Concept-plan van aanpak actualisering bestemmingsplannen. Opm.: in onderliggend ambtelijk advies van 16-10-2002 " het project digitalisering bestemmingsplannen moet leiden tot standaardisering van onze bestemmingsplannen. Dit project staat los van het project actualisering bestemmingsplannen". Opm.: In ambtelijk advies onder b&w besluit van 20 april 2004 wordt gesteld dat de raad in 2002 budget beschikbaar heeft gesteld om gelijktijdig te digitaliseren (zie stukno. 04.482 d.d. 13-4-2004 van Karin Luchies) |
| Overleg VROM inspectie – weth.Hoogland | 25 november 2002 | |
| Commissie W&R d.d. | 2 december | Plan van aanpak actualisering bestemmingsplannen. |

| | | |
|----------------------------------|-------------------|--|
| | 2002 | |
| B&W besluit | 18 maart 2003 | Vaststelling Meerjarenplan "Actualisering/digitalisering bestemmingsplannen" maart 2003 + bijlage I (standaardtoelichting) + bijlage II (standaardvoorschriften) |
| Commissie W&R d.d. | 7 april 2003 | Meerjarenplan actualiseren bestemmingsplannen |
| Brief VROM inspectie | 9 april 2003 | Verwezen wordt naar overleg met wethouder Hoogland op 25-11-2002. Naar verwachting zou plan van aanpak in jan. 2003 gereed zijn, waarna deze naar VROM inspectie zou worden opgestuurd. Tot nu heeft VROM nog niets ontvangen. Nieuwe afspraak zal in juni 2003 gemaakt worden om zicht te krijgen op: <ul style="list-style-type: none"> a) in hoeverre aan de aanbevelingen n.a.v. de onderzoeken naar de bouwregelgeving (uitgevoerd in 2001) en b) ruimtelijke ordening (uitgevoerd in 2002) is tegemoet gekomen. |
| B&W besluit | 20 april 2004 | Tussenrapportage Actualisering/Digitalisering Bestemmingsplannen (2) van 13 april 2004 (pilotstudie Nieuw-Weerdinge Derde Kruisdiep) |
| Commissie W&R d.d. | 12 mei 2003 | Meerjarenplan actualisering bestemmingsplannen. Dit plan is op verzoek van het Presidium geagendeerd. Weth.Hoogland: eerst Pilot-Nw.Wrd daarna prioritering. |
| Brief VROM inspectie | 23 oktober 2003 | Veel gemeenten in het Noorden zijn nog niet gekomen met een planmatig aanpak actualiseren b.p. Deze gemeenten worden onderzocht dan wel worden met hen nadere afspraken gemaakt. De provincies Groningen en Drenthe zijn geïnformeerd over stand van zaken bij hun gemeenten. Vastgesteld wordt dat bij een groot deel is ook de digitalisering van b.p. meegenomen. |
| Brief VROM inspectie | 13 mei 2004 | Verwezen wordt naar bestuurlijk overleg van 3 juni 2002 resp. 25 november 2002. Wethouder is toezegging nog niet nagekomen (uitvoeringsprogramma zou ter becommentariëring aan inspectie worden voorgelegd). Spreekt zorg uit dat tot op heden nog niets is ontvangen en spreekt twijfel uit over voortgang actualiseringslag. Wenst nader geïnformeerd te worden. |
| Ambtelijk overleg met VROM-insp. | 21 september 2004 | Fledderus/van der Velde (insp.) vs de Gruil,Snijders en Derksen (gem.Emmen): Uitvoeringsprogramma 2004-2005 actualisering b.p. + tijdsplanning uitvoering komende jaren + budget + inzet team wordt in dit overleg toegelicht. |
| Brief VROM inspectie | 11 november 2004 | In deze brief wordt melding gemaakt van het ambtelijk overleg van 21-9-2004. Inspectie spreekt nu vertrouwen uit dat het nu goed komt. Wel wordt in de brief een regulier VROM-breed onderzoek aangekondigd in de loop van 2005, waarbij ook de voortgang van de actualisering zal worden gemonitord. Over inhoud en planning volgt nader bericht ! |
| Opmerkingen | | Algemeen: Notitie "Bouwen in de linten". Kosten worden gedekt uit budget actualisering b.p. |

Woningbouwproductie

| | | |
|--|---|--|
| Raad: 24 oktober 2002 | Vaststelling Woonplan 2020 | In hfd.X.3 werd melding gemaakt van dreigende stagnatie van woningbouwproductie in Emmen |
| Raad: 24 oktober 2002 | Motie PvdA m.b.t stagnatie in woningbouwproductie | Vóór zomerreces analyse knelpunten + oplossingen |
| Maatregelen /acties | 1. (intern) Rapport "Voortgangsvraagstuk woningbouw gemeente Emmen" nov.`02/april `03 2. Rapport "Voortgang woningbouw in de gemeente Emmen" van Oranjewoud en Companen' van 17-4-2003 Nb: deze rapporten lagen ten grondslag aan notitie: Ontwikkelingen Voortgang Woningbouw Emmen van september 2003, die 3-12-2003 in b&w is behandeld. | Ad 1) Capaciteitsvraagstuk is een complex en tot nu toe moeilijk kwantificeerbaar probleem. Toch is de (over) druk op bepaalde afdelingen duidelijk merkbaar" Hoe e.e.a. kan worden opgelost wordt aangegeven: vergroten capaciteit (incl. derden) en verbetering huidige werkwijze (projectmatig werken etc.) Ad 2) Omvat een analyse van kansen voor versnellen van woningbouwproductie |
| B&W d.d. 3 december 2002 | Voortgangsproblematiek woningbouw: Aanjaagteam woningbouwproductie geformeerd. Doel= beheersing woningbouwproductie op korte (tot 2005) en op lange termijn met elk kwartaal een voortgangsrapportage aan het college en raad. Dit zou voor het eerst in december 2002 dienen te gebeuren. | |
| B&W d.d. 20-5-2003 | Raad voorstellen in te stemmen met "Actieplan verbetering voortgang woningbouwproductie in de gemeente Emmen" | Beide rapporten zijn bij raadsvoorstel gevoegd. |
| Raad d.d. 26 juni 2003 | Ingestemd wordt met: Actieplan verbetering voortgang woningbouw-productie in de gem.Emmen | |
| Raad d.d. 24 sept.2003 | Ingestemd wordt met een 16 tal actiepunten ter verbetering woningbouwproductie. <i>Afspraak: raad 1x per kwartaal te informeren over voortgang van de woningbouw.</i> | <i>Commissie W&R heeft voorgesteld om de periodieke voortgangsrapportage van afd.RO te integreren in de kwartaalrapportage.</i> |
| Kwartaalrapportages voortgang woningbouw t.b.v b&w en raad | 1. nov.2003 2. februari 2004 In Cie W&R: 8-3-2004 3. per 1 april 2004 In Cie W&R: 10 mei 2004 4. per 1 juli 2004 In Cie W&R: 11 oktober 2004 5. per 1 oktober 2004 (3 ^e) | Met deze rapportage wordt daaraan tegemoet gekomen. Nb: excl. voortgang project actualisering b.p. <i>Hierin voor het eerst een overzicht onder de noemer: Actualisatie bestemmingsplannen.</i> Deze twee zijn eerst in Cie |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>kwartaal) en 6. per 1 januari 2005 (4e kwartaal)</p> <p>7. per 1 april 2005 In Cie W&R: 20 juni 2005</p> <p>8. per 1 oktober 2005 In Cie W&R: 9 jan.2006</p> | <p>W&R van 11 april 2005 besproken.</p> <p><i>Nu voor het eerst nadere info raad over digitalisering bestemmingsplannen.</i></p> |
|--|---|--|

7. Zienswijze van de geïnterviewden op het feitenonderzoek

1. REACTIE MEVROUW I. HOOGLAND-FOPPEN, WETHOUDER RUIMTELIJKE ORDENING

Datum: dinsdag 28 maart 2006

Bij deze de reactie op de rapportage over het onderzoek van de Rekenkamercommissie Emmen, maart 2006.

Blz. 11 bovenaan waar het gaat over inkomstenderving bouwleges. De leges die geheven wordt in het kader van bouwaanvragen gaan meestal over plannen die niet een op een passen in de bestemmingsplannen. Juist de grotere bouwplannen met de hoogste legesopbrengst kennen een zelfstandige procedure. Er wordt momenteel veel gebouwd via de art 19 lid 2 procedure. Ik betwijfel of hetgeen hier verwoord is over de inkomstenderving juist is.

Beheersing proces.

Eens met de zinsnede over de extra onderzoeken en de nodige tijd die daarmee gemoeid is. De actualisering vindt plaats in nauw overleg met de Erkende Overlegpartners. Ook deze interactieve benadering is van invloed op het tijdsfad.

De beleidsnotities Bouwen in de linten en de Notitie aan- en bijgebouwen zijn mede voorbereid door de cluster actualisering bestemmingsplannen. Met de raad is afgesproken dat de bij de actualisatie tevens bekeken moet worden in hoeverre toevoegen van woningbouwmogelijkheden tot de mogelijkheden behoort.

Met vriendelijke groet,

Ineke Hoogland-Foppen

2. REACTIE DE HEER DRS. L.W. VAN DER VELDE, VROM-INSPECTIE NOORD

Datum: donderdag 30 maart 2006

t.a.v. de rapportage heb ik slechts één opmerking:

op blz.10. "de Inspectie weinig middelen heeft of weinig gebruik voldaan" zou ik veranderen in

"de Inspectie, naast het uitoefenen van bestuurlijke druk en overtuigingskracht, geen sanctiemiddelen heeft om af te dwingen dat aan de wettelijke eisen wordt voldaan".

Met vriendelijke groet,

Lukas van der Velde

3. REACTIE DE HEER ING. B. DERKSEN, MEDEWERKER AFD. FRO, DIENST BELEID

Datum: woensdag 5 april 2006

* BLZ 9: "Begin 2004 is ... een apart projectteam geformeerd":

Begin 2004 is weliswaar besloten tot het formeren van een team, maar deze kwam pas rond juli 2004 tot stand. Bovendien namen de projectgroepleden enkele lopende werkzaamheden en projecten mee ter afronding, zodat de beschikbare tijd voor actualiseren in eerste instantie nog beperkt was.

* BLZ 9: Over structurele personeelskosten van het projectteam:

"De structurele personeelskosten bedragen momenteel ongeveer € 340.000 per jaar"

Dit bedrag gaat uit van de loon- en huisvestingskosten voor de volle 3,75 fte op jaarbasis, dus uitgaande van 100% tijdsbesteding aan actualiseren bestemmingsplannen, maar ook het ontwikkelen van bijbehorend beleid (notitie Bouwen in de Linten, Draaiboek productie bestemmingsplannen, regeling aan- en bijgebouwen) en bouwplantoetsing voor te actualiseren gebieden. In 2004 en 2005 lag dit percentage echter aanzienlijk lager dan 100%, doordat er is gewerkt aan andere plannen (o.a. Delftlanden), of aan randvoorwaarden en knelpunten (o.a. externe veiligheid, archeologie, woningbouwopgaven Amsterdamscheveld en Emmer-Erscheidenveen). De werkelijk gemaakte kosten voor het actualiseren van bestemmingsplannen sec liggen hierdoor aanzienlijk lager dan de genoemde € 340.000 op jaarbasis. Ook in 2006 zullen deze kosten lager zijn.

Door de gemeentelijke bezuinigingsronde in 2005 is de structurele teamgrootte afgenomen naar 3,25 fte op jaarbasis (= € 295.000). Tot 1 juli 2007 blijft de teamgrootte tijdelijk met 0,5 fte 'uitgebreid' (=€ 45.000) tot 3,75 fte

Overigens vergt het toetsen van bouwplannen voor de afdeling Vergunningen (van bouwplannen die spelen in te actualiseren gebieden) structureel circa 0,5 fte.

* BLZ 9: jaarlijks uitvoeringsprogramma:

Sinds 2005 legt de dienst Beleid jaarlijks in een Werkplan vast aan welke projecten zal worden gewerkt, hoeveel uur dit kost en welke resultaten worden opgeleverd. De uitvoering van het actualiseringprogramma is hierin opgenomen.

* BLZ 11: nieuwe WRO: heffing van leges.

Het idee om gemeenten geen heffing van leges meer toe te staan bij sterk verouderde plannen in de nieuwe WRO is zeer recent (najaar 2005). Het is nog zeer de vraag hoe de nieuwe WRO er onder andere op dit punt uiteindelijk uit komt te zien en wanneer de nWRO in werking treedt.

* BLZ 11: aanvullende onderzoeken

* Een belangrijk aantal (wettelijke) verplichtingen en ontwikkelingen zijn ná het onderzoek van de inspectie VROM in 2002 ontstaan. Dit is in sommige gevallen van grote invloed op de doorlooptijd van projecten, bijvoorbeeld als een situatie met externe veiligheid ruimtelijk moet worden opgelost. Deze aspecten verdienen in mijn ogen meer aandacht. Daarom heb ik een overzicht opgesteld van de relevante wetgeving en deze als bijlage toegevoegd.

* Verder heeft het actualiseringsteam meermaals een initiërende of trekkende rol op zich genomen bij de implementatie in de werkwijze van de gemeente Emmen van nieuwe verplichtingen. Dit komt doordat zij soms als eerste werd geconfronteerd met soms vergaande gevolgen voor nieuwe bestemmingsplannen (externe veiligheid, archeologie, watertoets, maar ook Bouwen in de Linten, aan- en bijgebouwenregeling). Dit kost de nodige capaciteit.

* BLZ 11: DURP

De landelijke ontwikkeling van het DURP-systeem vergt meer tijd dan aanvankelijk werd voorzien. De landelijke digitale standaardisatie is nog steeds in ontwikkeling. Om het DURP optimaal te kunnen laten verlopen, is het van belang dat alle betrokken partijen bij dit proces ook uitgerust zijn op deze taken. Omdat het systeem nog niet is uitontwikkeld, is de afstemming tussen alle betrokken partijen nog niet optimaal. Vooral de achterstand van de provincie Drenthe werkte nadelig door op de voortgang bij de gemeente Emmen.

Anno 2006 zijn er al wel landelijk een aantal bindende afspraken gemaakt over de presentatie en uitwisseling van ruimtelijke plannen. De gemeente Emmen had zich in een eerder stadium al geconformeerd aan deze landelijke standaard en de bestemmingsplansystematiek hierop gebaseerd. Het DURP bevindt zich hier in de implementatiefase. De kennis en middelen zijn aanwezig, maar het gebrek aan prioriteit is momenteel de vertragende factor om DURP in de productieomgeving te krijgen.

* Bestemmingsplan buitengebied

De actualisering van het bestemmingsplan buitengebied wordt in de rapportage nog niet aangehaald. Toch willen we wijzen op het bijzondere karakter van deze actualisering. De ervaring in andere gemeenten leert dat dit gepaard gaat met significante (onderzoeks-)kosten.

Bijlage: overzicht van relevante wetgeving naast de WRO en de gevolgen ervan op de productie van bestemmingsplannen

| Van kracht sinds | Wet/regelgeving/ amvb | doel | Gevolgen voor bestemmingsplannen |
|--|---|--|---|
| +1979 | Wet geluidhinder | <ul style="list-style-type: none"> Het tegengaan van nieuwbouw van woningen op locaties met te hoge geluidsbelasting. ervoor te zorgen dat belangrijke lawaaibronnen, zoals bijvoorbeeld industrieterreinen, niet te dicht bij de woonomgeving worden gesitueerd. | Onderzoeksplicht voor geluid als er sprake is van (mogelijke) woningbouwlocaties (akoestisch onderzoek). In veel gevallen moet vrijstelling voor geluid worden aangevraagd bij GS. In de regel moeten er eerst verkeerstellingen worden uitgevoerd. Dit is vaak een bottleneck, omdat er voor deze tellingen vaak een wachtlijst is en de tellingen niet rond de winter kan plaatsvinden |
| 1992 (EU) 1998 (NL) Voorzien 1 ^e helft 2006 | Archeologie: <ul style="list-style-type: none"> Verdrag van Valetta (=Verdrag van Malta) Nieuwe Monumentenwet | Beschermen en behouden van archeologische waarden | Archeologietoets = onderzoeks- en beschermingsplicht. Altijd bureau-onderzoek, vaak bij nieuwe ontwikkelingen ook veldonderzoek. In de nieuwe Monumentenwet worden de principes van het Verdrag van Malta formeel doorgevoerd in de Nederlandse wetgeving. |
| April 2002 Nov 2003 | Flora- en faunawet | Beschermen van leefgebieden | Natuurtoets = Onderzoeksplicht bij nieuwe ontwikkelingen. |
| Nov 2003 | Besluit tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. dat op 3 juli 2003 is vastgesteld | Het vroegtijdig betrekken van de gevolgen van een ruimtelijk plan voor de waterhuishouding in de ruimtelijke planvorming | Verplichte Warteroets = volgens een eigen wettelijk voorgeschreven procedure. Altijd afstemming met waterschap |
| juli 2004 | SMB (Strategische Milieu Beoordeling) | Het in kaart brengen en beoordelen van de milieuconsequenties van bepaalde plannen en programma's al bij de voorbereiding en in ieder geval vóór de definitieve vaststelling. | Als er sprake kan zijn van aanzienlijke milieuconsequenties, kan er een onderzoeksplicht zijn. |
| Okt 2004 | Besluit Externe Veiligheid van Inrichtingen (BEVI) en Regelgeving Externe Veiligheid van Inrichtingen (REVI) | Het garanderen van een bepaalde veiligheidsnorm rond BEVI-objecten (zowel het persoonsgebonden risico=PR en het groepsrisico=GR) | Het verplicht onderzoeken én oplossen van BEVI-knelpunten in nieuwe bestemmingsplannen, kosten in beginsel voor gemeente. Er dient altijd een collegebesluit omtrent het groepsrisico genomen te worden. |
| Juli 2005 (update) | Planschade. Thema is sinds 2000 sterk in opmars gekomen. | Het op verzoek schadeloos stellen van derden door de gemeente, voor de (mogelijke) gevolgen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen (of beperkingen) die voortvloeien uit een nieuw bestemmingsplan. | Uitvoeren Planschaderisicoanalyse als de nieuwe situatie (= nieuw bestemmingsplan) mogelijk in belangrijke mate afwijkt van de huidige situatie (=vigerend bestemmingsplan). Het evt afsluiten van een planschaderisico-overeenkomst met ontwikkelende partijen. |
| Juli 2005 | UOV | Vereenvoudigen en synchroniseren van formele procedures van de WRO, vooruitlopend op de nWRO | Alle relevante informatie Verplichte inspraak vervallen. Bij ontwerp-bestemmingsplan moeten alle relevante subprocedures zijn gevoerd en moet alle relevante informatie beschikbaar zijn |
| Juli 2001, herzien aug 2005 | Besluit Luchtkwaliteit 2005 | Het besluit bevat kwaliteitsnormen voor onder meer zwaveldioxide, lood, stikstofdioxide en stikstofoxiden. | Het bepaalt dat gemeenten en provincies de lokale luchtkwaliteit in kaart brengen en daarover rapporteren. Als grenswaarden uit het besluit zijn of naar verwachting worden overschreden, moeten maatregelen worden getroffen. |
| Verwacht begin 2007 | nWRO | Modernisering wetgeving, gericht op ontwikkelingsplanologie en digitalisering. Vergaande toename eigen verantwoordelijkheid gemeenten. | Geheel nieuwe bestemmingsplanprocedure , alle consequenties zijn nog niet duidelijk. |
| Verwacht begin 2007 | Exploitatiewet | Het scheppen van een publiekrechtelijk kader voor kostenverhaal en locatie-eisen bij grondexploitatie door particulieren. | Gelijktijdig met elk bestemmingsplan móet een Exploitatieplan worden vastgesteld door de raad. De ambtelijke organisatie is hier op dit moment nog niet op voorbereid en er is door de rijksoverheid (nog) geen de financiële dekking geregeld voor de meeste EV-situaties. |
| 2012 en 2013 | Europese Richtlijn Omgevingslawaai | <ul style="list-style-type: none"> introductie van de Europese geharmoniseerde dosismaat Lden. het opstellen van geluidsbelastingkaarten om de geluidssituatie te inventariseren. het op basis van de geluidsbelastingkaarten opstellen van actieplannen, waarmee met name de belangrijkste problemen worden aangepakt. | Agglomeraties met een bevolking van meer dan 100.000 moeten in 2012 een geluidsbelastingkaart aanleveren en in 2013 actieplannen hebben opgesteld. |

4. REACTIE DE HEER ING. H.C. DE GRUIL, HOOFD AFD. FRO, DIENST BELEID

Datum: dinsdag 4 april 2006

Allereerst dank voor de gelegenheid om te reageren.

o Voorwoord blz. 2: Op diverse plaatsen worden verschillende aantallen bestemmingsplannen genoemd. Graag als volgt verduidelijken:

* Blz. 2: 300 vigerende bestemmingsplannen (art. 10) waarvan 152 ouder dan 20 jaar.

* Blz. 8: 530 bestemmingsplannen (art. 10 en 11) / 300 vigerende bestemmingsplannen.(art.10)

o Blz. 8. 4, regel 1: Toevoegen aan de: nu geldende.

Toevoegen aan het einde van de alinea: Er staat geen sanctie op het niet herzien van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan blijft geldig!

Toevoegen aan het eind van de alinea die begint met "Tot 2002...": De prioriteit lag bij het herzien van bestemmingsplannen voor nieuwe ontwikkelingen. Er bleef geen capaciteit over en was geen belangstelling voor het actueel houden.

o Blz. 8. 4.1: Eind eerste alinea toevoegen aan de aanbeveling van de inspectie luidde o.a. en een nieuw structuurplan en masterplannen zijn nodig om bepaalde bestemmingsplannen op een goede wijze te kunnen herzien.

o Blz. 9. 4.4: Toevoegen: Door de bezuinigingsronde van 2005 is het aantal vaste fte's teruggebracht van 3,75 naar 3,25. 0,5 fte wordt tijdelijk tot 1-7-2007 aangevuld.

De formatie is gebaseerd op het door de Raad beschikbaar gestelde budget. Dit betekent dat er geen beleidsadviseur stedenbouw deel uitmaakt van het team. Deze moet "ingehuurd" worden uit het team stad of het team platteland.

o Blz. 9. stel ik voor toe te voegen :4.7 Stand van zaken per 1-10-2005 zie kwartaalrapportage 1-10-2005.

o Blz. 10. 5.1: Ik verschil hier van mening met de stellingname in de 1e alinea en daarmee ook de 2e alinea. De inspectie heeft wel degelijk middelen om het toezicht strakker aan te halen en via het ministerie politiek / bestuurlijk en ambtelijk invloed uit te oefenen. Geen gemeente wil het slechtste jongetje van de klas zijn. Bovendien is vanaf het begin aangegeven dat de actualisering nodig is in verband met de komst van de nieuwe wet R.O.

Toevoegen aan de laatste alinea, laatste zin: rijksoverheid i.p.v. overheid.

o Blz. 11. 5.3: Toevoegen aan 1e alinea, 9e regel na diensten: en van externe onderzoeken. Bovendien geeft onduidelijkheid en financieringsproblemen t.g.v. nieuwe wet- en regelgeving b.v. bij toepassing externe veiligheid in te actualiseren bestemmingsplannen veel vertraging t/m stilleggen van plannen.

Weghalen in 2e alinea regel 6: waarschijnlijk.

Toevoegen aan 2e alinea regel 7, na geweest: en ook omdat de provincie totaal geen regie heeft gevoerd over het provinciale traject waarvan wij onderdeel uitmaken.

o Blz. 12. 5.3: Laatste zin vervangen door: De borging van de kwaliteit van de actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen vindt plaats door toepassing, evaluatie en zonodig aanpassing van hand- en draaiboek.

o Blz. 12. 5.5: Toevoegen: Nieuwe ontwikkelingen (zie bijlage B. Derksen).

Sinds de start van het actualiseren van bestemmingsplannen zijn er vele nieuwe ontwikkelingen t.a.v. wet- en regelgeving op Europees en Rijks niveau.

Dit ondanks de harde toezeggingen van de ministeries dat de regelgeving zou verminderen.

Gevolg is dat het de gemeente en belanghebbende extra tijd en extra geld kost.

Tot nu toe is dat bij de gemeente opgevangen via motie 22, deze loopt aan het eind van 2006 af.

Op Europees niveau kan genoemd worden de SMB (Strategische Milieu Beoordeling).

Op Rijksniveau wordt verwezen naar de door B. Derksen verstuurd bijlage.

8. Zienswijze van het College van burgemeester en wethouders op de rapportage

Aan De Rekenkamercommissie Emmen
t.a.v. de heer A.S. Heine

Dienst Beleid

| | | | |
|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| ons kenmerk 06.17752 | uw brief van/kenmerk 06.12384 | bijlage(n) - | afdeling FRO |
| behandeld door B.Derksen | telefoon (0591)68 53 57 | fax (0591)68 53 58 | Emmen, 31 mei 2006 |

onderwerp
Rapport "Actualisering en Digitalisering Bestemmingsplannen"

Geachte Rekenkamercommissie,

Hierbij reageren wij op uw onderzoek en rapport naar de actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen en uw conclusies en aanbevelingen.

Wij sluiten ons aan bij de reacties van wethouder mevrouw Hoogland-Foppen en de heren Van der Velde, De Gruil en Derksen op uw rapport¹. U heeft deze opmerkingen als bijlage bij het onderzoeksrapport gevoegd.

In aanvulling op deze reacties zouden wij graag zien dat u in uw onderzoek en conclusies nadere aandacht besteedt aan externe factoren die de actualiseringsopgave de afgelopen jaren beduidend hebben verzaamd. Ook de komende jaren zullen de opgaven verder toenemen. Nieuwe eisen op het gebied van luchtkwaliteit, externe veiligheid, exploitatie, enzovoorts, kondigen zich aan. Dit resulteert niet alleen in een verzwaring van het actualiseringsprogramma, ook moet rekening gehouden worden met belangrijke financiële consequenties voor onze gemeente en haar burgers.

De rijksoverheid is in belangrijke mate verantwoordelijk voor het formuleren van deze nieuwe eisen en voor het faciliteren van de implementatie. Wij menen dan ook dat voor het beoordelen van het actualiseringsproces de rol van de rijksoverheid niet onderbelicht mag blijven. Wij vragen u om in uw rapportage hier alsnog meer aandacht aan te besteden.

Wij gaan nu nader in op uw conclusies en aanbevelingen.

De doelstellingen van het project; aanbeveling 1

Wij onderschrijven uw conclusie dat de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening een herijking van de doelstellingen van het project Actualisering en digitalisering bestemmingsplannen rechtvaardigt. Het besef groeit dat met actuele bestemmingsplannen meer bereikt kan en moet worden dan het voldoen aan de wettelijke taak op grond van de WRO alleen. Daarom zal bij de herijking ook moeten worden meegewogen dat het om meer gaat dan kwantiteit.

Er is behoefte aan globale, flexibele bestemmingsplannen zonder dat dit afbreuk doet aan de kwaliteit. Burgers en bedrijven hebben baat bij duidelijkheid vooraf - en moderne, actuele bestemmingsplannen bieden deze duidelijkheid. Diverse overheden hebben nieuwe thema's toegevoegd aan het actualiseringstraject die de kwaliteit, duurzaamheid en toepasbaarheid van de

¹ Het betrof hier een reactie op een versie van uw rapport zonder hoofdstuk 6 - conclusies en aanbevelingen.

nieuwe ruimtelijke plannen zeer ten goede komen. Ook de gemeente Emmen ontwikkelt daartoe nieuw beleid, zoals de door de raad geïnitieerde notitie "Bouwen in de linten", en een nieuwe benadering voor aan- en bijgebouwen. Standaardisering, actualisering en digitalisering moeten niet alleen zorgen voor rechtmatigheid, rechtzekerheid en rechtsgelijkheid maar dienen ook de gerichtheid naar de burger sterk te verbeteren.

De wet over de actualiteit van bestemmingsplannen; aanbeveling 2 en 3

Wij vinden uw conclusie over de financiële gevolgen van een nWRO voor de gemeente Emmen voorbarig, omdat de wetgeving op dit punt nog volop in beweging is. Op dit moment is de verwachting dat de nWRO in een bepaling gaat voorzien die de heffing van bouwleges niet toestaat als er voor een initiatief een "Projectbesluit" wordt genomen en er aansluitend binnen een jaar geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.

In elk geval is duidelijk dat de nWRO gemeenten met financiële prikkels ertoe zal aanzetten om tijdig nieuwe bestemmingsplannen te ontwikkelen. Met globale, flexibele en kwalitatief hoogwaardige bestemmingsplannen kunnen meer bouwplannen bij recht worden toegestaan. Dit geldt voor ontwikkelingsplannen en actualiseringsplannen. Dit zal structureel capaciteit vergen van de gemeentelijke organisatie. Overigens nemen naar verwachting de mogelijkheden voor de gemeente toe om bepaalde kosten en risico's door te berekenen naar de initiatiefnemer, onder andere op grond van de nieuwe Exploitatiewet.

Zodra de definitieve wetsteksten van de nWRO bekend zijn, zullen wij de raad informeren over eventuele financiële en organisatorische consequenties.

Beheersing proces: aanbeveling 4 en 5

Wij delen uw mening dat de belasting van het actualiseringsteam met andere taken tot een minimum beperkt moet blijven. Wij willen daarnaast de expertise die het actualiseringsteam heeft verworven op thema's als archeologie, externe veiligheid, incidentele woningbouw, communicatie, etc, blijven benutten bij de inrichting van de gemeentelijke werkprocessen. Omgekeerd komt deze expertise ook ten goede aan de kwaliteit van de actualisering.

Wij staan achter uw advies om een duidelijke overallplanning te maken. We verwachten de raad in het najaar 2006 een eerste overallplanning aan te kunnen bieden mits dan voldoende bekend is over de nieuwe WRO. Daarbij zullen wij ook ingaan op de actualisering van de bestemmingsplannen voor het buitengebied en de bedrijventerreinen. Een periodieke rapportage wordt reeds ieder kwartaal aangeboden.

Realisatie product: aanbeveling 6, 7 en 8

Het nut en de noodzaak van een versnelde actualisering zal moeten worden afgewogen in het licht van de nWRO. Daarbij gaat het niet alleen om kwantiteit en snelheid, maar ook om kwaliteit (zorgvuldigheid, duurzaamheid, eenduidigheid). Een groot winstpunt van nieuwe bestemmingsplannen moet immers uitmonden in sterk verbeterde gebruiks- en handhavingsmogelijkheden. Ook het aspect planschaderisico blijft aandacht verdienen, zodat onnodige financiële risico's kunnen worden voorkomen. Deze zaken zullen bij de kosten-batenanalyse moeten worden meegewogen naast het eventuele inverdieneffect door inbare bouwleges.

Wij streven ernaar om gelijktijdig met het aanbieden van een overallplanning een kosten-batenanalyse te overleggen. Ook de noodzakelijkheid van externe capaciteit zullen wij daarbij meewegen.

Verder willen wij u er op attent maken dat de VROM-Inspectie Regio Noord op dit moment bezig is met een periodiek onderzoek naar de uitvoering van VROM-taken door de gemeente Emmen. Ook de voortgang van de actualisering en digitalisering van bestemmingsplannen wordt daarbij beoordeeld. Wij verwachten dat de Inspectie haar onderzoek rond deze zomer afrondt, waarna wij de raad zullen informeren over de bevindingen.

Tot slot willen wij onze waardering uitspreken voor de constructieve en degelijke wijze waarop de Rekenkamercommissie dit onderzoek heeft uitgevoerd. Wij zien de eindconclusies van de raad naar

aanleiding van uw rapport met belangstelling tegemoet.

Wij vertrouwen u met deze informatie van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Emmen,

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

A.J. Mewe

C. Bijl

9. Nawoord van de Rekenkamercommissie

De Rekenkamercommissie ziet geen aanleiding om op basis van de reacties van de geïnterviewden en het College van burgemeester en wethouders haar onderzoek uit te breiden of haar conclusies aan te passen.

De reacties van de geïnterviewden op de rapportage exclusief de conclusies en aanbevelingen zijn voornamelijk detailleringen die de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek niet wezenlijk veranderen.

Het College van burgemeester en wethouders onderschrijft grotendeels de conclusies en aanbevelingen uit de rapportage. Bij enkele gedeelten uit de zienswijze van het College wil de Rekenkamercommissie een kanttekening plaatsen.

De gemeente Emmen moet aan de wettelijke verplichtingen voldoen, ook al zijn deze de laatste jaren verzaamd. Men kan zich aan deze verplichtingen niet onttrekken. Het idee van enkele geïnterviewden dat de rijksoverheid hiervoor maar extra financiële middelen ter beschikking moet stellen, lijkt weinig reëel. Dit te meer niet omdat de grote achterstand in de actualisering door de jaren heen de eigen keuze van de gemeente Emmen is geweest, in strijd met de Wet.

De verzwarende van het actualiseringsproces door externe factoren die overigens gedeeltelijk al bekend waren vóór de start van de actualisering, zou een reden moeten zijn geweest om (tussentijds) een extra inzet te plegen.

De Wet over de actualiteit van de bestemmingsplannen; aanbeveling 2 en 3

Het is niet juist dat het College stelt dat de wetgeving van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening nog volop in beweging is. Op 23 februari 2006 is de nieuwe Wet door de Tweede Kamer goedgekeurd. Deze is nu in behandeling bij de Eerste Kamer en deze heeft geen recht van amendement. Ook het gestelde over het al dan niet innen van bouwleges bij een projectbesluit, de artikel 19 procedure uit de oude Wet, is niet juist.

Voor bouwaanvragen binnen niet actuele bestemmingsplannen mogen geen bouwleges meer worden geheven als de nieuwe Wet in werking is getreden (nieuwe Wet, artikel 3 lid 1.4). Voor een projectbesluit wordt de inning van bouwleges opgeschort tot een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld. Als dit niet gebeurt of bepaalde tijdstermijnen worden overschreden, vervalt ook bij een projectbesluit de mogelijkheid tot het innen van bouwleges (nieuwe Wet, artikel 3 lid 8e.3).

