

## Rekenkamercommissie

Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
T: 0524-598 724 / 598 633  
E: [rekenkamer@coevorden.nl](mailto:rekenkamer@coevorden.nl)  
I: [www.coevorden.nl/rekenkamer](http://www.coevorden.nl/rekenkamer)

Aan:

Gemeenteraad Coevorden

Coevorden : 7 januari 2010  
Onderwerp : Rekenkamerbrief nr. 4: Jaarplan 2010

verz.:

Geachte leden van de raad,

Dit is het laatste jaarplan dat wij aan de huidige raad aanbieden. Door de raadsverkiezingen in maart 2010 veranderen bovendien mogelijk de beide interne rekenkamercommissieleden die u uit uw midden benoemt. De externe leden zijn niet gebonden aan de raadsperiode. Wij verwachten dan ook komend jaar voldoende continuïteit in ons werk.

### 1 Onderwerpselectie

Zoals gebruikelijk hebben wij zowel de gemeenteraadsfracties als de burgers en organisaties in de gemeente Coevorden opgeroepen om mogelijke onderzoeks- onderwerpen aan te dragen. Wij hebben alleen van raadsfracties reacties ontvangen. Hun onderwerpsvoorstellen waren helder en goed gemotiveerd, wat ons zeer geholpen heeft bij de keuze voor onderzoeksonderwerpen.

Wij hebben de aangedragen onderwerpen aangevuld met eigen onderwerpsvoorstellen. De onderwerpen die vorig jaar op de groslijst stonden maar niet verkozen waren, hebben wij niet opnieuw beoordeeld. De reden hiervoor is dat ook dit jaar iedereen onderwerpen kon aandragen. Als niemand een onderwerp van vorig jaar opnieuw noemt, is de urgentie ervan kennelijk gedaald. Het resultaat van deze voorselectie is de onderstaande groslijst met onderzoeksonderwerpen, in willekeurige volgorde.

## 1.1 Groslijst

### *Onderwerpen genoemd door raadsfracties*

- Structurering financiële rapportages
- Commissie Rechtsbescherming: termijnoverschrijdingen
- Het al geplande onderzoek naar raadscontrole op ICT-budgetten aanvullen met het aspect intergemeentelijke samenwerking in ICT

### *Eigen inbreng RKC*

- Handhaving door gemeente van WMO-vervoer
- Sturing raad op intergemeentelijke samenwerking

Wij hebben de indieners van de voorstellen in individuele gesprekken om een toelichting gevraagd, teneinde hun voorstellen goed te kunnen beoordelen. Om redenen van beperkte tijd en budget moeten wij zoals elk jaar een keuze uit de voorgestelde onderwerpen maken. Hierbij hebben wij (de vijf rekenkamerleden) alle voorstellen beoordeeld aan de hand van de zes criteria uit ons Reglement van Orde:

- "1. Het onderwerp moet leiden tot een onderzoek dat bijdraagt aan de missie en taak van de rekenkamercommissie [kwaliteit van het lokaal bestuur, controlerende rol van de raad, transparantie van gemeentelijk handelen];
2. Het onderwerp heeft financieel, bestuurlijk en maatschappelijk belang;
3. Er is sprake van een beredeneerde twijfel: een onderbouwd vermoeden dat er sprake kan zijn van een falen;
4. Er is sprake van een risico: gebrekkige uitvoering heeft relatief ernstige financiële of maatschappelijke gevolgen;
5. De meerwaarde van een onderzoek door de rekenkamercommissie (in plaats van een ander gremium) moet duidelijk zijn;
6. Het onderwerp moet voor de rekenkamercommissie haalbaar zijn en passen binnen haar financiële en organisatorische mogelijkheden."

## 1.2 Gekozen onderwerpen

Op deze wijze hebben wij als onderzoeksonderwerpen gekozen:

1. Het al geplande onderzoek naar raadscontrole op ICT-budgetten aanvullen met het aspect intergemeentelijke samenwerking in ICT
2. Commissie Rechtsbescherming: termijnoverschrijdingen
3. Handhaving door gemeente van WMO-vervoer

Het onderwerp over de termijnoverschrijdingen van de Commissie Rechtsbescherming scoorde het hoogst op het 3e aspect ('risico'), het onderwerp over handhaving door gemeente van WMO-vervoer scoorde het hoogst op het 5e en 6e aspect (toegevoegde waarde van de rekenkamercommissie en haalbaarheid). Het voorstel om het al geplande onderzoek naar raadscontrole op ICT-budgetten aan te vullen met het aspect

intergemeentelijke samenwerking in ICT, scoorde op geen enkel aspect als hoogste van alle voorstellen, maar wel zeer constant als tweede.

### **1.2.1 ICT**

Wij combineren de onderzoeksvragen zoals we die in het vorige jaarplan al geformuleerd hadden met vragen over de nieuwe samenwerking op ICT-gebied tussen de gemeenten Borger-Odoorn, Coevorden en Emmen (BOCE).

De redenen om het samenwerkingsaspect in het onderzoek op te nemen, zijn dat hierin een belangrijk actueel thema voor de gemeente Coevorden en het aspect van raadscontrole op samenwerking samenkomen.

#### ***Hoofdvraag:***

*In hoeverre kan de raad de doeltreffendheid controleren van de ICT-budgetten die zij beschikbaar heeft gesteld?*

#### ***Deelvragen:***

1. Welke (deel-)budgetten heeft de raad beschikbaar gesteld?
2. Is voor de raad inzichtelijk, welke gelden waarvoor beschikbaar zijn gesteld en hoe ze besteed zijn?
3. Wat waren de doelen waarvoor de raad ICT-budget heeft gevoteerd en in hoeverre is het budget werkelijk daaraan besteed?
4. Hoe zou de raad de sturing en controle in dit domein indien nodig kunnen verbeteren?
5. In hoeverre wordt bovenstaande beïnvloed door de BOCE-samenwerking?
6. Wat zijn de meerkosten en de besparingen die voortvloeien uit de samenwerking?

### **1.2.2 Commissie Rechtsbescherming: termijnoverschrijdingen**

"Justice delayed is justice denied."<sup>1</sup>

(Uitgesteld recht is geweigerd recht)

Dit principe bestaat in Groot-Brittannië al sinds de Middeleeuwen: voor een burger daalt de waarde van zijn beroep op het recht, als hij lang op de uitslag moet wachten. Het is daarom ernstig dat de gemeente Coevorden sinds de herindeling het merendeel van de bezwaarschriften die burgers indienen, niet binnen de maximale termijn afhandelt. In het afgelopen jaar (2008) is het aantal bezwaren dat niet binnen de maximumtermijn wordt afgehandeld juist weer gestegen, naar 92% (2006: 89%; 2007: 73%).<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> <http://answers.google.com/answers/threadview/id/13475.html>

<sup>2</sup> Commissie voor de Rechtsbescherming Coevorden: *Jaarverslag 2008* (Coevorden, 2009) p.11. Overigens gelden deze percentages alleen voor die bezwaarzaken, die in 2008 waren ingediend *en* volledig afgehandeld (50 van de totaal 140 bezwaren die gedurende 2008 ingediend waren). Zie ook Commissie voor de Rechtsbescherming Coevorden: *Jaarverslag 2006* (Coevorden, 2007) p.22.

Een College van B&W moet binnen een wettelijk vastgelegde maximumtermijn tot een uitspraak te komen op een ingediend bezwaarschrift. De gemeente Coevorden laat zich voor deze uitspraak adviseren door de Commissie Rechtsbescherming, ook wel Bezwaarschriftencommissie geheten. In vrijwel alle gemeenten in Nederland is het overigens een probleem dat veel besluiten op bezwaarschriften de maximale termijn overschrijden.<sup>3</sup>

Het probleem voor de gemeente Coevorden wordt versterkt doordat sinds 1 oktober 2009 de "Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen" van kracht is geworden. Sindsdien kunnen burgers en organisaties aan de gemeente een dwangsom opleggen voor elk besluit dat de gemeente niet binnen de maximale termijn neemt. Bij deze wetswijziging hoort overigens een verlenging van de besluittermijn. Elke gemeente in Nederland had in het verleden wettelijk maximaal 14 weken (inclusief vier weken verlenging). Zij mag voortaan 12 weken besteden aan een besluit op een bezwaarschrift, terwijl de verlengingstermijn 6 weken geworden is. In totaal heeft een gemeente voortaan dus 18 weken de tijd, 4 weken langer dan tot nog toe.

### **Hoofdvraag:**

*In hoeverre overschrijdt de gemeente Coevorden de termijnen voor behandeling van bezwaarschriften en wat zijn de oorzaken daarvoor?*

### **1.2.3 WMO-vervoer**

De gemeente Coevorden heeft in 2009 samen met Borger-Odoorn en Emmen het WMO-vervoer aanbesteed. Het bedrijf "De vier gewesten" heeft deze aanbesteding gewonnen en laat in Coevorden deze concessie uitvoeren door de franchisenemers Taxi Kikkert en Pals-Boekholt.

Eerder waren Taxi Seubers en vervolgens De Jong Personenvervoer de vervoerders. Beide bedrijven zijn inmiddels failliet. De Jong nam het vervoer in 2004 over, maar verloor medio 2009 de aanbesteding voor de concessie. Daarop nam per 1 augustus 2009 De Vier Gewesten het vervoer over.

Gebruikers van deze vervoersvoorziening zijn de inwoners met een WMO-indicatie voor vervoer. Een ruwe eerste schatting is dat het hierbij om 750 personen gaat. Het gemeentelijk budget voor dit vervoer bedroeg in 2009 € 810.000. De omvang van de groep burgers en het bedrag dat de gemeente hieraan besteedt, is kortom substantieel.

Het probleem ligt als volgt. Burgers kunnen een afspraak maken voor hun vervoer. Dan moet de vervoerder hen binnen een half uur rond het afgesproken tijdstip ophalen. Burgers klagen informeel dat ze echter regelmatig veel later pas worden opgehaald, of ook helemaal niet. Op de wedervraag, of ze hun klacht bij de gemeente c.q. de vervoerder ook hebben gemeld, antwoorden ze dat 'dit toch niet helpt'. Onduidelijk is vooralsnog of de

---

<sup>3</sup> H.B. Winter; N.M. van Oostveen; M. Herweijer: *Gemeenten langs de juridische meetlat. Een onderzoek naar de juridische kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening*. (Groningen: www.pro-facto.nl, maart 2006) p.22; Louis Cornelisse: "Schrik voor de dwangsom", in: *Binnenlands Bestuur* (25-09-2009) p.27-31.

wisselingen in de vervoersbedrijven alleen tot aanloopproblemen leiden of dat de problemen in de uitvoering structureel zijn. De gemeente hoeft immers bij incidentele fouten niet op te treden. Zij heeft het vervoer uitbesteed en incidentele problemen zijn daarom een zaak tussen de klant en de vervoerder.

Dit onderzoek wil daarom niet uitgebreid in beeld gaan brengen, wat de gebruikers van hun vervoer vinden of in hoeverre zij eventuele klachten bij de vervoerder kwijt kunnen. Dat is immers op zich geen zaak van de gemeente, die slechts het afgesloten contract met de vervoerder moet handhaven. Dit onderzoek richt zich kortom niet op klanttevredenheid op zich, maar op de vraag hoe de gemeente Coevorden zich inspant om de overeengekomen prestaties af te dwingen (en dus de klanttevredenheid hoog te houden).

**Hoofdvraag:**

*Hoe handhaaft de gemeente Coevorden de contractueel overeengekomen vervoersprestaties?*

**Deelvragen:**

1. Wat behelst de overeenkomst tussen de gemeente Coevorden en de vervoerder?
2. Hoe monitort de gemeente Coevorden de prestaties van de vervoerder?
3. Wat zijn de sanctiemogelijkheden voor de gemeente Coevorden en in hoeverre heeft zij daarvan in het verleden gebruik gemaakt?

## 2 Planning en begroting

### 2.1 Planning

Wij hebben als standaard werkwijze dat we ongeveer eens per jaar met leden uit de raad bijeenkomen om met hen onze werkzaamheden te bespreken, los van een concreet onderzoek. De raad is immers onze mandaatgever. Wij willen kort na de raadsverkiezingen van maart 2010 met leden uit de nieuwe raad bijeenkomen. Naast het 'regulier onderhoud' van onze relatie met de raad willen we ons in die bijeenkomst ook voorstellen aan nieuwe raadsleden en eventuele nieuwe fracties.

De doorlooptijden die wij plannen voor onze onderzoeken en onze overige publicaties staan weergegeven in onderstaande tabel.

	2010											
	jan	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec
ICT	■	■	■	■	■	■	■	■	■			
Termijnen Cie rechtsbescherming						■	■	■	■	■	■	
Jaarverslag RKC 2009		■										
Jaarplan 2011									■	■	■	
Handhaving gemeente WMO-vervoer*												■

*\*met uitloop naar 2011.*

### 2.2 Begroting

Salarissen*	27.000
Vergoedingen externe leden*	12.268
Uitbesteed onderzoek	24.464
Overige kosten	1.000
<b>Totaal generaal</b>	<b>64.732</b>

*\*Incl kosten voor zelf uit te voeren onderzoek.*