

**Evaluatie Beleid Veilig Uitgaan
in Alkmaar (2003-2009)**

Rekenkamercommissie gemeente Alkmaar

Samenstelling

Leden:

N.J.M. Appelman (voorzitter)

E.N.J. Bolten

Mevrouw E. de Heer

Q.H.J.M. van Ojen

Secretaris:

Mevrouw J.F. Ningen

Postadres: Postbus 53, 1800 BC Alkmaar
Telefoon: 072-5489342
Email: jningen@alkmaar.nl
Website: www.gemeenteraad.alkmaar.nl

INHOUDSOPGAVE

1. AANLEIDING.....	3
2. CONCLUSIES.....	4
2.1 ALGEMEEN	4
2.2 GEMEENTELIJK BELEID	4
2.3 VEILIGHEIDSONTWIKKELINGEN UITGAANSCENTRUM ALKMAAR	4
2.4 KOPPELING ONTWIKKELINGEN UITGAAN / BELEID / VEILIGHEID	4
2.5 KADERNOTA INTEGRALE VEILIGHEID 2009-2013	5
3. AANBEVELINGEN.....	6

Bijlage 1: onderzoeksrapport Regioplan Beleidsonderzoek (7 april 2010)

Bijlage 2: ambtelijk wederhoor (31 maart 2010)

Bijlage 3: reactie Regioplan Beleidsonderzoek op het ambtelijk wederhoor (7 april 2010)

Bijlage 4: bestuurlijk wederhoor (25 mei 2010)

Bijlage 5: reactie Rekenkamercommissie op bestuurlijk wederhoor (3 juni 2010)

Bijlage 6: evaluatie evenementenbeleid door het College van B&W (7 januari 2010)

1. AANLEIDING

De Rekenkamercommissie ondersteunt de Raad door onderzoek te doen naar de doeltreffendheid, doelmatigheid en rechtmatigheid van het beleid van de gemeente Alkmaar. De aanbevelingen uit onze onderzoeken zijn gericht op 'leren voor de toekomst'.

Nederlandse gemeenten moeten sinds 1 januari 2008 een integraal veiligheidsbeleidsplan hebben. De Raad bleek tijdens de Rekenkamercommissie-themabijeenkomst in december 2008 het thema *Veiligheid* belangrijk te vinden. Om die redenen heeft de Rekenkamercommissie besloten een beleidsonderzoek te doen naar *Veilig uitgaan*, voor de periode tussen de vaststelling van de kadernota's *Veiligheidsbeleid 2003* en *Integrale Veiligheid 2009-2013*. De focus van het onderzoek lag op het centrum van Alkmaar, waar het uitgaansleven grotendeels plaatsvindt.

De motivatie van de rekenkamercommissie voor deze afbakening is, dat juist daar veiligheid een urgent, actueel onderwerp is en juist daar risico's liggen door een gestage toename van het uitgaan in het centrum van Alkmaar. Bijna alle gemeentelijke sectoren hebben een raakvlak met veiligheidsthema's. De nadruk van het onderzoek lag op de regierol van de gemeente bij *Veilig uitgaan in het centrum van Alkmaar*. Een concreet instrument hierbij is de wettelijke verankering van die regierol.

In het Collegeprogramma 2006 - 2010 en de programmabegroting staat vermeld dat Alkmaar een leefbare stad wil zijn waar mensen zich veilig voelen. Daartoe staan in het programma *Veilig Alkmaar* als maatschappelijke doelen *Verbeteren van de subjectieve en objectieve veiligheid* en *Vergroten van de leefbaarheid*. In oktober 2009 is de Kadernota *Integrale Veiligheid 2009-2013* vastgesteld door de Raad. Naar verwachting zal het college in juni 2010 het Lokaal Integraal Veiligheidsprogramma aan de Raad voorleggen.

De hoofdvraag voor het onderzoek naar 'Veilig uitgaan' luidt:

In hoeverre is sinds 2003 de ontwikkeling van het centrum als uitgaansgebied samengegaan met een doeltreffend en doelmatig beleid ten aanzien van de veiligheidsaspecten die met deze functie samenhangen?

Voor de beantwoording van de hoofdvraag zijn onderzoeksvragen geformuleerd over:

- de ontwikkelingen in het centrum als uitgaansgebied;
- het gemeentelijk beleid;
- de veiligheidsontwikkelingen in het uitgaanscentrum van Alkmaar;
- de samenhang tussen de ontwikkelingen ten aanzien van het uitgaan, het beleid en de veiligheid.

Voor dit onderzoek heeft de Rekenkamercommissie *Regioplan Beleidsonderzoek* ingeschakeld. Haar rapport kunt u vinden in bijlage 1. De ambtelijke en bestuurlijke wederhoorreacties en de reacties van *Regioplan Beleidsonderzoek* respectievelijk de Rekenkamercommissie zijn opgenomen in de bijlagen 2 tot en met 5.

Het onderzoek is gestart in het 3^e kwartaal van 2009. Vanaf januari 2010 heeft de nieuwe Rekenkamercommissie het onderzoek voortgezet.

2. CONCLUSIES

2.1 Algemeen

De Rekenkamercommissie onderschrijft de conclusies van het rapport van *Regioplan Beleidsonderzoek*, die als volgt zijn samen te vatten:

- de kans is klein om in het Alkmaarse uitgaanscentrum te worden geconfronteerd met onveiligheid;
- de overlast is wat toegenomen en de veiligheidsbeleving is enigszins verslechterd;
- er is sprake van een beheersbare situatie, maar die kan verbeterd worden;
- het beleid voor *Veilig uitgaan* was in de periode 2003-2009 niet doeltreffend, omdat de beoogde vermindering van de overlast en verbetering van de veiligheid niet zijn gerealiseerd;
- het College en de Raad hebben slechts in beperkte mate en niet-integraal beleid geformuleerd en uitgevoerd voor *Veilig uitgaan*.

De bovenstaande conclusies zijn grotendeels te herleiden tot één oorzaak: de beleidscyclus is onjuist en onvolledig doorlopen.

2.2 Gemeentelijk beleid

De gemeente heeft geen integrale analyse gemaakt van relevante interne en externe factoren, die invloed hebben op veilig uitgaan. Dit is mede een gevolg van de keuze voor een separate aanpak, gericht op de horeca. Daardoor is de samenhang met het integrale veiligheidsbeleid, het jeugdbeleid en het alcoholmatigingsbeleid onderbelicht gebleven.

Op operationeel niveau verrichtte de gemeente activiteiten in samenwerking met ketenpartners. In de 'losse' plannen ontbrak een heldere probleemanalyse. Verder was er geen relevante beleidsinformatie, bijvoorbeeld ten aanzien van de naleving van de vergunningvoorwaarden. De gemeente kon daardoor niet structureel sturen op naleefgedrag, toezicht en handhaving.

Een visie op de aanpak, centrale ambities, beoogde doelen en meetbare indicatoren ontbraken in het beleid (zowel in de Kadernota 2003 als in het Collegeprogramma 2006 – 2010) en evenmin was er sprake van structurele evaluatie. Het voorgaande betekent, dat er geen aangrijpingspunten waren ten aanzien van de doelmatigheid van het beleid.

De interne afstemming gebeurde veelal ad hoc en vertoonde weinig onderlinge samenhang. De samenwerking met de ketenpartners (zoals in het Horecaoverleg en het Driehoeksoverleg), was beter gestructureerd en doelmatig en heeft een positieve invloed gehad.

De Raad had slechts beperkte mogelijkheden voor sturing en controle op 'Veilig uitgaan' als gevolg van het ontbreken van een integraal, overkoepelend beleidskader en had daardoor onvoldoende zicht op de activiteiten en de resultaten.

2.3 Veiligheidsontwikkelingen uitgaanscentrum Alkmaar

De veranderingen in het uitgaansleven hebben vooral betrekking op het gedrag van bezoekers: toename van alcohol- en drugsgebruik en verruiming van de omgangsvormen ('kort lontje'). Daarnaast zijn de overlast en de (gewelds)criminaliteit enigszins verergerd.

De subjectieve veiligheid van bewoners van het centrum van Alkmaar is afgenomen (terwijl de veiligheidsbeleving van alle Alkmaarse inwoners vrijwel hetzelfde is gebleven). De omvang en de locatie van de horeca zijn nauwelijks veranderd. De kans op een onveilige ervaring in het uitgaanscentrum van Alkmaar is relatief klein.

2.4 Koppeling ontwikkelingen uitgaan / beleid / veiligheid

De doeltreffendheid en de doelmatigheid van het beleid ten aanzien van 'Veilig uitgaan' zijn moeilijk vast te stellen. Dat heeft te maken met het ontbreken van een aantal basisvoorwaarden, zoals een probleemanalyse, duidelijke doelstellingen en afwegingen voor de in te zetten middelen.

De doelstelling 'minder overlast, meer veiligheid' is niet bereikt, maar het is onduidelijk of dit te wijten is aan landelijke/regionale trends en/of het ontbreken van integraal beleid/uitvoering.

Er werd onvoldoende verband gelegd tussen de te plegen inzet en de problematiek.

Ook was onduidelijk wat de doelstellingen waren en wat de kosten waren van de genomen maatregelen.

2.5 Kadernota Integrale Veiligheid 2009-2013

De Rekenkamercommissie heeft vastgesteld, dat hierin een visie is opgenomen, maar die laat onduidelijkheid bestaan over wat de gemeente Alkmaar op langere termijn wil bereiken. Daardoor heeft de Raad nagelaten een doelmatig en doeltreffend beleidskader te formuleren, op basis waarvan het College de beleidsuitvoering kan laten aansluiten bij de wensen van de Raad.

In de Kadernota 2009-2013 staan veel prioriteiten, maar (SMART¹-)doelstellingen zijn daarin niet vermeld. Daardoor zijn de kaders weinig concreet. De voorgenomen uitwerking daarvan in het Lokaal Integraal Veiligheidsprogramma was nog niet beschikbaar tijdens ons onderzoek.

Op basis van het voorgaande komt de Rekenkamercommissie tot het volgende antwoord op de hoofdvraag:

In de onderzoeksperiode heeft de gemeente de beleidscyclus fragmentarisch uitgevoerd. Zodoende hebben het College en de Raad slechts ten dele het beleids- en sturingsinstrumentarium gebruikt. Door de toegenomen overlast en onveiligheid zijn centrumbewoners zich minder veilig gaan voelen. Het College en de Raad hebben slechts in beperkte mate inhoud en uitvoering gegeven aan integrale beleidsbepaling/-uitvoering en afstemming tussen de gemeentelijke sectoren. Alleen op het operationele niveau hebben de gemeente en ketenpartners activiteiten uitgevoerd, die deels doelmatig en gedeeltelijk doeltreffend waren. Het beleid van de gemeente in de periode 2003-2009 is dus in beperkte mate doelmatig geweest; de mate van doeltreffendheid is moeilijk vast te stellen vanwege het ontbreken van vooraf geformuleerde doelstellingen.

Ondanks de bovenstaande conclusies heeft de Rekenkamercommissie waardering voor het scala aan operationele activiteiten van de gemeente en ketenpartners in het kader van de convenanten *Veilig uitgaan*, waardoor de situatie in Alkmaar nog steeds beheersbaar is.

Verder heeft de Rekenkamercommissie met instemming kennisgenomen van de volgende ambtelijke aanbevelingen aan het College van B&W in de recente evaluatienota over het evenementenbeleid (zie bijlage 6):

- het verscherpen van de geluidsnormen en de handhaving daarvan;
- het hanteren van een adequaat meetsysteem voor de geluidsbelasting.

¹ SMART = Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdgebonden

3. AANBEVELINGEN

De Rekenkamercommissie hanteert de beleidscyclus als kapstok voor verbeteringsuggesties. De beleidscyclus is het cyclisch proces van (1) voorbereiding, (2) opstelling, (3) besluitvorming, (4) uitvoering en (5) evaluatie van het beleid. Het doel van de beleidscyclus is het borgen van een gestructureerde besturing, die zorgt voor synchronisatie van processen op centraal en decentraal niveau en daardoor vereenvoudiging van het werk voor alle betrokkenen. Op basis van de voorgaande conclusies doet de Rekenkamercommissie aan de Raad de volgende aanbevelingen:

a. Het is van belang een integrale analyse te maken en een duidelijke visie en strategie te formuleren.

De Raad dient van het College te verlangen, dat het een integrale analyse uitvoert en hierbij gebruik maakt van beschikbare gegevens en informatie om trends in kaart te brengen (wanneer zijn waar welke problemen?). Ook dient het College te onderzoeken wat de oorzaken zijn van deze problemen door het combineren van expertise van alle relevante beleidsterreinen en het onderkennen van onderlinge samenhangen.

Het is vervolgens een taak van de Raad om op basis van de analyse in de Kadernota Integraal Veiligheidsbeleid een heldere visie te formuleren voor *Veilig uitgaan*. Daarbij is het wenselijk aandacht te besteden aan:

- de regionale functie van het uitgaanscentrum;
- een duidelijke afweging tussen de verschillende belangen;
- een duidelijke weergave van de relevante beleidsthema's.

De visie vormt de basis voor de strategiebepaling, die bestaat uit:

- het kiezen van de strategische doelen;
- het formuleren van doelstellingen;
- het bepalen van normen in de vorm van meetbare prestatie-indicatoren (SMART).

Voor *Veilig uitgaan* zou dit voor u als Raad betekenen, dat u het College in het Lokaal Integraal Veiligheidsprogramma de visie op *Veilig uitgaan* laat uitwerken in strategische en operationele doelstellingen en dat de Raad erop toeziet, dat het College daarbij de doelstellingen koppelt aan prestatie-indicatoren, die de doelen daadwerkelijk meten en monitoren (SMART). In de eerste opzet van het Lokaal Integraal Veiligheidsprogramma was dat nog niet het geval.

De gemeente kan hierbij gebruik maken van het normenkader dat is opgenomen in bijlage 1 van het rapport van *Regioplan Beleidsonderzoek*.

b. Het is essentieel, dat de Raad erop toeziet, dat het College zorgt voor structurele en gestructureerde afstemming tussen de betrokken beleidsafdelingen.

Een integrale afstemming leidt tot een efficiëntere en effectievere beleidsformulering en –uitvoering. Ook is het voor de Raad mogelijk om relevante ontwikkelingen sneller te onderkennen en te vertalen in benodigde beleidsaanpassingen.

c. Het College behoort de uitvoering van het *Veilig uitgaan*-beleid te monitoren aan de hand van informatie die een getrouw en nauwkeurig beeld geeft van de doeltreffendheid en de doelmatigheid en jaarlijks de Raad daarover te informeren.

Het is een kerntaak van de gemeente om de naleving van de wettelijke voorschriften en het gemeentelijk beleid te waarborgen om daarmee de openbare orde en veiligheid, evenals de leefbaarheid te waarborgen. De Raad heeft daarbij een controlerende taak.

Op basis van een systematische verzameling, vastlegging en verwerking van gegevens over de kosten en de resultaten van *Veilig uitgaan* dient het College de uitvoering continu te monitoren (mate van naleving, handhavingsactiviteiten, bezoekersaantallen in de horeca en bij evenementen), jaarlijks te beoordelen in hoeverre de resultaten van de monitoring aansluiten bij de geformuleerde streefcijfers en zo nodig bij te sturen. Het College dient hierover minimaal jaarlijks aan de Raad informatie te verstrekken, bijvoorbeeld in de jaarrekening.

De Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan en de Benchmark Veiligheid zouden hierbij gebruikt kunnen worden. Alleen dan kan de Raad goed uitvoering geven aan haar kaderstellende en controlerende taak.

In het geval van uitblijvende informatie moet de Raad dit signaleren en het College daarop aanspreken. Als mocht blijken, dat de beleidsuitvoering niet effectief en/of efficiënt is geweest, dan moet die informatie aanleiding geven tot het analyseren van de oorzaken en zo nodig bijstelling van het beleidskader.

d. Het is wenselijk om op korte termijn te zorgen voor aanpassing c.q. aanvulling van de nieuwe Kadernota Integraal Veiligheidsbeleid en het nieuwe Lokaal Integraal Veiligheidsprogramma op basis van onze bovenstaande aanbevelingen.

Op basis van een globale kennisneming van de Kadernota Integraal Veiligheidsbeleid 2009-2013 en het concept van het Lokaal Integraal Veiligheidsprogramma is de Rekenkamercommissie van mening dat beide beleidsdocumenten een redelijke basis zijn om *Veilig uitgaan* beleidsmatig verder uit te werken.

De Kadernota wekt de indruk dat het beleid op de deelterreinen van veiligheid beter (integraal) op elkaar is afgestemd. Of dat ook zal gebeuren voor '*Veilig uitgaan*', hangt af van de beleidsuitvoering, waarvoor het Lokaal Integraal Veiligheidsprogramma als centraal instrument zou moeten dienen.

In het Supplement bij de Kadernota Integrale Veiligheid 2009-2013 is vermeld, dat de verbeterpunten van de Rekenkamercommissie zullen worden opgepakt en gebruikt om de doelstellingen aan te scherpen en/of bij te stellen.



De voorzitter van de Rekenkamercommissie Alkmaar
De heer N.J.M. Appelman
p/a raadsgriffie Alkmaar
Postbus 53
1800 BC ALKMAAR

Uw kenmerk
2010/005

Ons kenmerk
CS/OOV/5836

Toestelnummer
072-548 8661

Uw brief d.d.

Behandeld door
J. Krieckaert

Bijlagen

Onderwerp
Ambtelijk wederhoor rekenkamerrapport
Veilig Uitgaan

Datum
31 maart 2010

Geachte heer Appelman,

In het kader van ambtelijk wederhoor geef ik u hierbij een reactie op het rapport over veilig uitgaan van de Rekenkamercommissie Alkmaar.

Achtereenvolgens wil ik in algemene zin ingaan op het rapport, vervolgens enige onjuistheden benoemen die mij zijn opgevallen en tenslotte ingaan op de conclusie van het rapport.

Algemeen

In de interviews die zijn gehouden met de betrokken ambtenaren en het gebruikte onderzoeksmateriaal, is door de onderzoekers een andere scoop gehanteerd op het onderwerp dan door de ambtenaren. Het beleidskader van de commissie is naar nu blijkt breder onderzocht dan alleen op horeca en de reikwijdte van het afgesloten covenant Veilig Uitgaan, ook al staat op pagina 2 en 3 omschreven dat het onderzoek zich richt op 'aan uitgaan gerelateerde overlast en (gewelds)criminaliteit'. Door de commissie zijn bijvoorbeeld ook evenementenbeleid en prostitutiebeleid hierin betrokken.

Destijds is bij het vaststellen van het horecabeleid (2003) en de convenanten van 2006 en 2008 gekozen voor een separate aanpak, gericht op horeca. De andere beleidsterreinen zijn op een andere manier geborgd. Ook naar aanleiding van de stadsgesprekken is in 2005 weloverwogen door de raad gekozen om het beleid weliswaar op 2 punten bij te stellen maar het op hoofdlijnen voort te zetten. Hierbij is er dus impliciet voor gekozen om met horeca en veilig uitgaan verder te gaan op de toen ingeslagen weg. De gekozen aanpak op afzonderlijke onderdelen wordt nu integraal beoordeeld en dat wringt.

Met het opstellen van de Kadernota Integrale Veiligheid is op basis van nieuwe inzichten in 2009 wél gekozen voor een integrale benadering, zoals de commissie ook heeft geconcludeerd. Er wordt dan ook reeds gewerkt aan sterkere verbinding van de beleidsterreinen die te maken hebben met veiligheid en uitgaan in brede zin en aan verbetering van de ketensamenwerking op dit punt.

Daarnaast volgt er dit jaar een update van het bestaande Horecabeleid "Tussen Lust en Last" waarin, naast een duidelijk vergunningenkader voor de horeca, ook de integrale aanpak van veiligheid op dit terrein nadrukkelijker dan in de afgelopen periode aan de orde komt.

* *bezoekadres*
MALLEGATSPLEIN 10
* *Postadres*
POSTBUS 53
1800 BC ALKMAAR

* *bank*
BNG 28.50.27.573
* *www.alkmaar.nl*

* *telefoon*
(072) 548 88 88
* *telefax*
(072) 548 87 77

Vervolg brief d.d. 30 maart 2010
(blz. 2)

Onjuistheden

Waarschijnlijk zijn in de veelheid van informatie wat onduidelijkheden opgetreden. Ik maak daarom van de gelegenheid gebruik om in deze reactie enige feitelijke onjuistheden uit het rapport aan te geven en daar waar relevant er meteen op te reageren.

- Pagina 10, 2^e alinea: uitgaan is geen prioriteit in de Kadernota integrale Veiligheid, jongeren wel.
- Pagina 13 (maar ook pagina 24): 'Exploitatievergunning opnemen in APV' etc: Exploitatievergunning is opgenomen in APV. De portiersregeling is wél opgenomen in de exploitatievergunning voor bedrijven waarop dat van toepassing is. Het toegangszeggingenbeleid is niet opgenomen in de vergunning maar is wel een convenantafpraak die onder regie van de politie wordt uitgevoerd. Alle bedrijven hebben de huisregels van Koninklijk Horeca Nederland geaccepteerd.
- Pagina 14:
 - Stelselmatig verwijderen van graffiti: daarvoor heeft de gemeente een speciale regeling getroffen waar ondernemers aan deel kunnen nemen.
 - Bevordering open rolluiken: de regeling is destijds goed gebruikt, maar het was gefinancierd met eenmalig geld en daarna is de regeling beëindigd.
- Pagina 16 (en ook pagina 23 en 48): de constatering van de commissie dat de gemeente niet zou beschikken over een dossier per horecaondernemer is niet juist. Ook de opmerking in het rapport dat registratie van vergunningen en toezicht, controle en handhaving daarop niet goed geregeld zouden zijn, klopt niet. Ook de vervolgconclusie hierop zoals verwoord op pagina 48, 1^e alinea, over het ontbreken van sturing op naleving van vergunningvoorwaarden klopt daardoor niet. In mailverkeer daarover is hierover e.e.a. toegelicht aan de onderzoekers door de adviseur van team Openbare Orde en Veiligheid. Een juiste interpretatie hiervan is van belang voor de conclusie over de rol van de gemeente bij het bevorderen van veilig uitgaan.

De dossiervorming in eerste aanleg bij de afdeling Bijzondere wetten van de politie is juridisch gezien de registratie voor de gemeente geweest. De werkzaamheden die Bijzondere wetten voor de gemeente in mandaat uitvoerde, werden gedaan onder verantwoordelijkheid van de burgemeester. Toezicht, controle en handhaving én dossiervorming werden dus in juridische zin wel degelijk door de gemeente gedaan. De uitwisseling hierover tussen Bijzondere wetten en de gemeente verliep goed.
- Pagina 20: refererend aan de opmerking in paragraaf 2.2.1 2^e alinea over de wijze waarop de gemeentelijke partners overleg voeren, wil ik hierbij graag een tekstvoorstel doen:

De formele overlegmomenten voor afstemming van beleid en werkzaamheden zijn het Veiligheidsoverleg (de lokale driehoek), de Overleggroep Horecabeleid van de burgemeester en het horeca-exploitatieoverleg. Als er zich buiten deze overleggen om knelpunten voordoen die vragen om tussentijdse afstemming, dan coördineert de beleidsadviseur van OOV dit binnen het team OOV en/of met andere partners en adviseert zij hierover aan de betrokken partners, zowel in- als extern en aan de burgemeester. Zij verzorgt ook de terugkoppeling.
- Pagina 21, 1^e alinea: 2010 moet zijn 2009 of "met ingang van 2010". Ook in de 1^e alinea: veilig uitgaan is geen apart onderdeel van de matrix integrale veiligheid.
- Pagina 22, 3^e alinea: monitoren zal gebeuren met behulp van de matrix integrale veiligheid, een regionaal gehanteerd instrument. Het woord veiligheidsindex is hier onjuist.

De conclusie uit het rapport:

In de conclusie is mij het volgende opgevallen:

In paragraaf 5.3 wordt gesignaleerd dat de inwoners van Alkmaar zich onveiliger zijn gaan voelen in de periode 2000-2009. Dit is echter niet dezelfde periode als de periode van het onderzoek naar veilig uitgaan. De vraag is in hoeverre de cijfers over 2001-2002 van invloed zijn op deze deelconclusie. Er kan hierdoor immers een vertekend beeld zijn ontstaan omdat de daling van de veiligheidsgevoelens al voor 2003 ingezet kan zijn. Daarmee is de basis voor de conclusie minder stevig.

In paragraaf 5.4. wordt naar mijn mening een wat ongenueanceerde uitspraak gedaan over de toename van geweld in het centrum van Alkmaar. Deze toename kan niet één op één causaal worden toegerekend aan horeca en uitgaan. Los daarvan hebben we namelijk in de onderzochte periode ook te maken gehad met incidenten en ernstige misdrijven.



Vervolg brief d.d. 30 maart 2010
(blz. 3)

Zoals eerder aangegeven in deze brief is de opmerking over sturen op naleving van vergunningvoorwaarden en registratie van toezicht, controle en handhaving hier niet op zijn plaats.

In paragraaf 5.6. op pagina 53 staat dat veilig uitgaan een van de 10 prioritaire thema's is in de Kadernota Integrale veiligheid (die overigens ondertussen is vastgesteld). Dit is echter niet juist; horeca is een prioriteit. Dit heeft gevolgen voor de inzet van ambtelijke capaciteit die op het onderwerp veilig uitgaan kan worden ingezet.

Tot zover mijn reactie in het kader van ambtelijk wederhoor. Mocht u naar aanleiding hiervan nog vragen hebben dan ben ik uiteraard graag bereid om zonodig een nadere toelichting te geven.

Ik hoop dat u hiermee voldoende uit de voeten kunt om het conceptrapport aan te passen.

Met vriendelijke groet,

Ir. J.A.M. Kriekaart,
Sectorhoofd Concernstaf.

EVALUATIE BELEID VEILIG UITGAAN IN ALKMAAR (2003-2009)

- reactie op ambtelijk wederhoor -

Drs. K.B.M. de Vaan
Drs. F. Kriek

Amsterdam, 7 april 2010
Regioplan publicatienr. 1908

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 - 5315315
Fax : +31 (0)20 - 6265199

Onderzoek, uitgevoerd door Regioplan
Beleidsonderzoek in opdracht van de
Rekenkamercommissie Alkmaar.

Inleiding

Op 1 april 2010 ontving Regioplan Beleidsonderzoek van de Rekenkamercommissie Alkmaar het commentaar uit het ambtelijk wederhoor op het rapport *Evaluatie Beleid Veilig Uitgaan in Alkmaar 2003-2009*. In onderstaande tekst wordt telkens eerst verwezen naar de ambtelijke reactie. Vervolgens is een toelichting opgenomen op de verwerking van deze reactie.

Algemene opmerkingen uit de ambtelijke reactie

Ambtelijke reactie

In de algemene opmerkingen gaat de reactie in op de scope van het onderwerp, dat breder is dan de wijze waarop dit in de periode 2003-2009 door de gemeente is gedefinieerd.

Toelichting van de onderzoekers

De gemeente Alkmaar kent geen expliciet, integraal beleid op het gebied van 'Veilig Uitgaan'. Wel kent het uitvoeringsgerichte convenanten onder deze naam. De doelstelling van deze convenanten is te komen tot een prettig, veilig en beheersbaar uitgaansklimaat in Alkmaar. Een dergelijk klimaat kan niet alleen via het horecabeleid gerealiseerd worden; ook integraal veiligheidsbeleid, jeugdbeleid en beleid op het gebied van alcohol, drugs en prostitutie zijn van invloed op de mate waarin en de wijze waarop het doel van 'Veilig Uitgaan' gerealiseerd wordt. Het past daarom binnen de doelstelling van de convenanten om het gemeentelijk beleid op het gebied van 'Veilig Uitgaan' te reconstrueren langs deze vier beleidslijnen en te onderzoeken in hoeverre deze beleidslijnen op elkaar worden afgestemd.

Inderdaad heeft de Rekenkamercommissie geconstateerd dat de gemeente met de nieuwe Kadernota Integrale Veiligheid meer samenhang tussen de diverse beleidsterreinen, die met 'Veilig Uitgaan' samenhangen, aanbrengt. In het kader van de bevindingen van de commissie is dat dan ook een positieve ontwikkeling.

Onjuistheden

In de ambtelijke reactie worden een aantal onjuistheden in het feitenrelaas geconstateerd. Hieronder wordt onder verwijzing naar de opmerkingen in de ambtelijke reactie op deze constatering ingegaan.

Pagina 10, 2^e alinea: uitgaan is geen prioriteit in de Kadernota Integrale Veiligheid, jongeren wel

De verwijzing naar 'horeca/uitgaan' als prioriteit voor het integraal veiligheidsbeleid is gebaseerd op pagina 21 van de kadernota, waar tien

prioriteiten voor de komende jaren zijn opgenomen, benoemd door externe partners en de gemeenteraad op 2 september 2008. Jongeren worden op pagina 22 genoemd als een bevolkingsgroep die “binnen het veiligheidsbeleid de komende jaren bijzondere aandacht” krijgt.

De ambtelijke reactie geeft geen reden tot wijziging van de tekst.

Pagina 13 en 24: exploitatievergunning is opgenomen in APV etc.

De tekst in tabel 2.1 is als volgt aangepast:

“Exploitatievergunning opgenomen in APV, portiersregeling in exploitatievergunning van bedrijven waarop deze van toepassing is. Toegangszeggingenbeleid niet opgenomen in vergunning, maar wordt onder regie van politie uitgevoerd. Alle bedrijven hebben huisregels KHN geaccepteerd.”

In de toelichting op de tabel en in de deelconclusie is de verwijzing naar “Portiersregeling, toegangszeggingenbeleid en huisregels opnemen in exploitatievergunning of APV” als niet of onvoldoende gerealiseerde maatregel verwijderd.

Pagina 14: stelselmatig verwijderen van graffiti

- volgende toelichting opgenomen in tabel 2.1: regeling inzake verwijdering graffiti waar ondernemers aan deel kunnen nemen
- uit toelichting onder tabel 2.1: “Stelselmatig en snel verwijderen van vernielingen en graffiti” verwijderd als maatregel waarvan niet goed na te gaan is of ze gerealiseerd en/of uitgevoerd is.

Pagina 14: bevordering open rolluiken

- volgende toelichting opgenomen in tabel 2.1: “Stimuleringsregeling ontworpen, goed gebruikt, was eenmalig, nu beëindigd”
- uit toelichting onder tabel 2.1: “Bevordering open rolluiken” verwijderd als maatregel waarvan niet goed na te gaan is of ze gerealiseerd en/of uitgevoerd is.

Pagina 16: dossiervorming per horecaonderneming door gemeente

Naar aanleiding van de ambtelijke reactie is de tekst verduidelijkt. Punt van zorg van de Rekenkamercommissie is niet zozeer wie zorg draagt voor de dossiervorming, maar vooral het algemene zicht dat bij de gemeente bestaat op naleving van vergunningvoorwaarden door horecaondernemers. Dit is alleen inzichtelijk door per horecaondernemer in het dossier te zoeken. De commissie concludeert hierover dat dit structurele sturing op naleving bemoeilijkt; sturing is in deze situatie vooral incidenteel. De tekst op pagina 16 is als volgt aangepast:

“In de periode 2003-2009 waren gemiddeld twee politiemedewerkers van de afdeling Bijzondere Wetten eens per veertien dagen een weekend in de horeca voor geheel vergunningtoezicht. Deze diensten werden niet alleen in de gemeente Alkmaar gedraaid, maar ook in Bergen, Heiloo en Castricum.

Daarnaast voerde de afdeling Bijzondere Wetten incidentele, gerichte controles uit bij individuele ondernemingen, soms samen met de Voedsel- en Warenautoriteit (VWA), de brandweer of de afdeling Bouwen van de gemeente. Wanneer overtredingen actie door de gemeente vereisten, gaf de politie dit door aan de gemeente. De gemeente startte dan, indien nodig na de eerste handhaving, een bestuursrechtelijk traject.

De politie hield per horecaonderneming een dossier bij. Een registratie op geaggregeerd niveau van hoe vaak, waar en in samenwerking met welke instanties/afdelingen controles werden uitgevoerd, welke overtredingen daarbij geconstateerd werden en welke acties daarop ondernomen zijn, is niet bijgehouden, noch door de politie, noch door de gemeente. Hoewel de gemeente aangeeft zo op den duur wel te weten welke ondernemers in de gaten gehouden moeten worden¹, kan een compleet beeld van de naleving alleen verkregen worden door de dossiers van de horecaondernemers individueel te bestuderen.”

In deze zin zijn ook de zinsneden in de deelconclusie van hoofdstuk 2 en in hoofdstuk 5 over dit onderwerp aangepast.

Pagina 20, tekstvoorstel over formele overlegmomenten voor onder 2.2.1
Het tekstvoorstel betreft overlegmomenten met externe partners. Paragraaf 2.2.1 betreft echter de interne organisatie. Om recht te doen aan de in het tekstvoorstel geschetste situatie, is dit onderscheid verduidelijkt en de tweede zin van het voorstel overgenomen. Omdat de onderzoekers begrijpen dat het horeca-exploitatieoverleg zich met name over kwesties van vergunningaanvragen buigt en niet over de maatregelen rondom ‘Veilig Uitgaan’, is de verwijzing naar dit overleg (dat ook in het onderzoek niet ter sprake is gekomen) niet overgenomen.

Pagina 21, 1^e alinea, opmerkingen t.a.v. jaartal 2010 en veiligheidsmatrix
Overgenomen, tekst aangepast.

Pagina 22, t.a.v. matrix integrale veiligheid
Overgenomen, tekst aangepast.

De conclusie uit het rapport

Paragraaf 5.3, inwoners zijn zich onveiliger gaan voelen in periode 2000-2009
Terecht wordt opgemerkt dat, op deze wijze geformuleerd, niet duidelijk is of de stijging in onveiligheidsgevoelens voor of tijdens de onderzochte periode 2003-2009 heeft plaatsgevonden. Daarom is de volgende zin toegevoegd: “Tussen 2006 en 2009 steeg het percentage inwoners in het centrum dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt van 31 naar 42 procent.”

¹ E-mailwisseling met adviseur van team Openbare Orde en Veiligheid, 23 december 2009.

Paragraaf 5.4, over de toename van geweld in het centrum van Alkmaar

Eerder in de tekst wordt erkend dat de toename niet een-op-een causaal kan worden toegerekend aan horeca en uitgaan. Toch valt de stijgende lijn in het aantal geweldsincidenten op. Het is daarbij van belang hier te benadrukken dat het hier de incidentcode 'openlijke geweldpleging tegen personen' betreft. Het gaat daarbij altijd om incidenten, hetgeen uit de relatief lage aantallen blijkt. Dat geldt voor de periode 2003-2009 net zo goed als voor andere perioden. Verwacht mag worden dat het gemeentelijk beleid is gericht op het verminderen van dit soort incidenten.

Op dit punt noopt de ambtelijke reactie daarom niet tot wijzigingen in de tekst.

Paragraaf 5.4, sturen op naleving van vergunningvoorwaarden

De tekst is hier aangepast in dezelfde zin als hierboven, bij hetzelfde onderwerp, aangegeven.

Paragraaf 5.6, uitgaan/horeca als prioriteit in de Kadernota

Dit is verbeterd in 'horeca/uitgaan', zie ook hierboven.

De voorzitter van de Rekenkamercommissie Alkmaar
De heer N.J.M. Appelman
p/a raadsgiffie Alkmaar
Postbus 53
1800 BC ALKMAAR

Uw kenmerk
2010/012

Uw brief d.d.
31 maart 2010

Onderwerp
Bestuurlijk wederhoor rekenkamerrapport
Veilig Uitgaan

Ons kenmerk
8703/CS/OOV/bestuurlijk wederhoor

Behandeld door
M. Hartog

Toestelnummer
072-548 8661

Bijlagen

Datum
25 mei 2010

Geachte heer Appelman,

In het kader van bestuurlijk wederhoor ontvangt u hierbij de reactie van het college van burgemeester en wethouders op het rapport over Veilig Uitgaan van de Rekenkamercommissie Alkmaar.

Als eerste complimenteren wij u met het uitgebreide onderzoek en het heldere resultaat daarvan in de vorm van uw evaluatie. Onze reactie is daarom vrij beknopt en kan worden samengevat met de opmerking dat wij de hoofdlijn uit uw conclusie onderschrijven.

Ook wij vinden Veiligheid en de rol van de gemeente daarin van het grootste belang. Dit hebben wij eerder ook met de gemeenteraad besproken bij de behandeling van de Kadernota Integraal Veiligheidsbeleid 2009-2013. Daarin is veel aandacht besteed aan de beleidscyclus om samen met de raad tot een gedegen en SMART geformuleerde aanpak van veiligheidsproblemen in de stad te komen. Horeca en uitgaan zijn hierin als één van de prioriteiten benoemd. Wij hebben toegezegd om de prioritaire thema's uit te werken in het Lokaal Integraal Veiligheidsplan (LIVP) waaraan momenteel gewerkt wordt. Daarmee onderschrijven wij de door u genoemde noodzaak van een heldere beleidscyclus, duidelijke doelstellingen en verbinding en samenhang met andere beleidsterreinen binnen het thema Veilig Uitgaan.

Door hierover afspraken te maken binnen het LIVP met interne en externe partners én het opstellen van nieuw horecabeleid denken wij in 2010 aan de aanbevelingen uit uw rapport tegemoet te komen.

Burgemeester en wethouders van Alkmaar,


P.M. Bruinooge, burgemeester.

drs. J.C.M. Cox, secretaris



Het college van burgemeester en wethouders

Rekenkamercommissie

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2010/019

Toestelnummer
072-5489342

Uw brief d.d.

Behandeld door
J.F. Ningen

Bijlagen

Onderwerp

Reactie op bestuurlijk wederhoor evaluatie
'Beleid Veilig Uitgaan in Alkmaar'

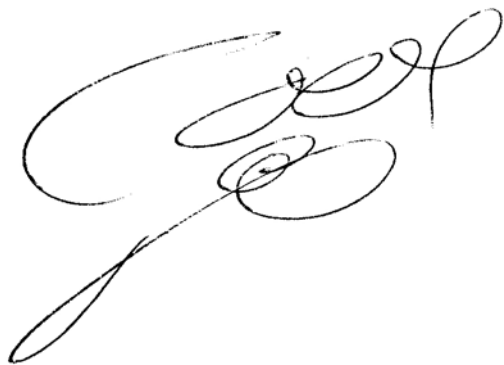
Datum
03.06.2010

Geacht college,

Bedankt voor uw reactie op onze evaluatie 'Beleid Veilig Uitgaan in Alkmaar'. De rekenkamercommissie zal die als bijlage bij het rapport voegen.

De uitvoering van de aanbevelingen zal de rekenkamercommissie naar verwachting in 2011 evalueren.

Hoogachtend,
namens de rekenkamercommissie,



N.J.M. Appelman,
voorzitter

* **bezoekadres**
LANGESTRAAT 97
* **postadres**
POSTBUS 53
1800 BC ALKMAAR

* **bank**
POSTBANK 116121
BNG 28.50.00.179
* www.alkmaar.nl

* **telefoon**
(072) 548 88 88
* **telefax**
(072) 548 87 77

Nota aan burgemeester en wethouders			PH: J.C. Meijer
Sector: Concernstaf steller: K. Kraakman tel.nr.: 9009 datum: 7 januari 2010	naar AMT ja		commissie: Bestuur & middelen
	in college op: 19 januari 2010		
	raadsvergadering		
Stuknummer: 281	openbaar: ja		openbare bekendmaking nee
Onderwerp: Evaluatie Evenementenbeleid			
Probleemstelling: Op 6 december 2007 stelde de gemeenteraad de beleidsnota "Evenementen in Alkmaar; een Feest voor Iedereen" vast, alsmede het bijbehorende evenementenkader gericht op vergunningverlening. Bij de vaststelling is door de gemeenteraad bij motie bepaald dat er binnen twee jaar een evaluatie van het beleid zou plaatsvinden, waarbij de ambities rond evenementen (nader) worden bepaald. Onderhavige nota verwoordt de resultaten van de evaluatie en daarop gebaseerde aanbevelingen.			
Besluit:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. De evaluatie van het evenementenbeleid ter kennis te brengen van de commissie Bestuur & Middelen. 2. De evenementencommissie opdracht te geven voor het maken van een voorstel voor een nieuw evenementenkader, gebaseerd op de aanbevelingen uit de evaluatie met specifieke aandacht voor het geluidsniveau van evenementen in vergelijkbare steden met inzicht in de financiële gevolgen daarvan. 3. De gemeenteraad in overweging te geven het opstellen van een stadspromotiebeleid aan te bevelen als overdrachtsactiviteit voor de nieuwe raads- en collegeperiode. 			



Onderwerp: Evaluatie Evenementenbeleid

Het aantal evenementen in Alkmaar neemt de laatste jaren sterk toe. Bij de groei van het aantal evenementen in de openbare ruimte gaat het naast culturele en sportieve evenementen ook om commerciële evenementen. Evenementen ondersteunen het doel van stadspromotie; het zijn van een aantrekkelijke stad, een stad waar mensen graag op af komen om dingen te beleven, uiteraard met de bijkomende economische spin-off. Bij een toenemend evenementenaanbod en een beperkte capaciteit in ruimte en middelen om deze te faciliteren, ontstaat behoefte aan een beoordeling welke evenementen meer of minder bijdragen aan de doelen, die met stadspromotie worden nagestreefd.

Daarnaast geeft het toenemend aantal evenementen druk op de leefbaarheid in met name de binnenstad en de directe omgeving. Om evenementen in Alkmaar 'een feest voor iedereen' te laten zijn, zal het nu nog indicatieve beleid, een meer limitatief karakter moeten krijgen. Vraag is dan wat vanuit de optiek van respectievelijk stadspromotie en leefbaarheid aanvaardbare evenementen zijn en hoe deze qua aard en frequentie op de verschillende locaties in de stad passen? Een helder afwegingskader voor deze zaken ontbreekt tot op heden in het beleid.

Evaluatie

Vanuit de ambitie dat evenementen in Alkmaar een feest voor iedereen moeten zijn richt deze evaluatie zich op een evenwichtig afweging van de diverse belangen. In november en december 2009 zijn daartoe bijeenkomsten belegd met de organisatoren, binnenstadsbewoners, leden van het evenementenplatform en de evenementencommissie en medewerkers van de gemeente Alkmaar. Aan de hand van concrete vragen zijn hierbij de in 2007 geformuleerde beleidsdoelen geëvalueerd: de kwaliteit en de programmering van evenementen, de clustering van evenementen, de verscheidenheid in evenementen gerelateerd aan doelgroepen en het functioneren van de evenementendesk, maar ook de acceptatie van bewoners van geluid en eindtijden bij evenementen.

De verslagen van de verschillende evaluatiebijeenkomsten leveren het algemene beeld op dat er met het evenementenbeleid in Alkmaar de afgelopen twee jaar 'meters zijn gemaakt', maar ook dat er aanleiding is om ambities verder uit te werken. Het beleid om de stad door middel van evenementen te laten leven en te promoten werkt. Er is sprake van een toename van evenementen, w.o. enkele nieuwe grootschalige A-evenementen, zoals Kaeskoppenstad en de Alkmaarse Plus Wandel4daagse.

Ook neemt echter de (over)last van evenementen toe, die bewoners van de binnenstad e.o. ervaren. Met name de frequentie van het aantal evenementen per locatie, de geluidsnormering die wordt opgelegd aan organisatoren en de handhaving daarvan leiden daarbij tot 'rumoer'. Belangrijk zijn ook de openbare orde en veiligheidsaspecten. Bij grootschalige evenementen is afstemming van de beschikbare capaciteit van veiligheidsorganisaties op regionale schaal nodig gebleken.

Ook blijkt de evenementendesk te voorzien in de behoefte van organisatoren

Hieronder volgt een weergave van opmerkingen die tijdens de evaluatiebijeenkomsten zijn gemaakt.

Stadspromotie

Het uitnodigende klimaat voor evenementen en de economisch rendement ervan voor de stad staat als doel voorop. De gemeente moet daarbij vooral inzetten op evenementen die aansluiten bij het profiel van de stad. Hiervoor is stadspromotie- of citymarketingbeleid van belang. Bij het toenemend aanbod van evenementen is een helder profiel van Alkmaar nodig, op basis waarvan keuzes gemaakt kunnen worden en er openbare aanbesteding kan plaatsvinden.

De gemeente is voor het realiseren van het doel, het neerzetten van een breed gedragen en gevarieerd programma afhankelijk van de aanbieders van evenementen. Zonder profiel kan de gemeente daar geen sturing op geven. Bij een bepaald profiel passen bepaalde evenementen en die kunnen worden 'vermarkt' door aanbesteding.

Een ander aspect van het toetsingskader zijn de doelgroepen. De gemeente wil er voor zorgen dat voor herkenbare doelgroepen binnen de eigen bevolking passende evenementen worden aangeboden. Met name de jongeren (16-25 jaar) vragen hierbij aandacht. Voor mensen van buiten Alkmaar geldt dat de aantrekkelijkheid van Alkmaar sterk aansluit bij de beleving van de leeftijdsgroep 50+ (cultuurtoerisme, winkelen).

Belangrijk is dat er naast profiel en doelgroepen ook op kwaliteit en clustering kan worden gestuurd. Clustering van elkaar aanvullende evenementen (en soms zelfs concurrerende) evenementen vergroten de aantrekkingskracht. Het opschalen van de promotie van deze evenementen naar een regionale en landelijke uitstraling is een uitdaging. Naast clustering is daarbij ook het onderscheidend karakter van de Alkmaarse A-evenementen van belang. Versnippering van inspanningen van organisatoren en andere belanghebbenden draagt hier niet aan bij. Zo kan de publiciteit richting landelijke media rond evenementen nog worden verbeterd

Leefbaarheid

Doel van de evenementencommissie is om zoveel mogelijk evenementen mogelijk te maken binnen de geldende kaders en regels. De aandacht is daarbij gericht op veiligheid en de invloed van evenementen op de leefbaarheid door bijvoorbeeld geluid. Bewoners zijn, zo blijkt, wel bereid last te accepteren, maar geen overlast. Klachten gaan niet zozeer over de voorgeschreven geluidsnormen, als wel over de controle en de handhaving ervan. Bewoners klagen dat de geluidsnormen regelmatig met voeten worden getreden. Daarbij is ook de frequentie van de evenementen toegenomen. Men wordt er radeloos van (voorbeeld: 'Vier dagen Oktoberfeesten is teveel. De laatste twee dagen waren verschrikkelijk'), waarbij het niet zozeer de soort muziek is, als wel de basdreunen die de overlast geven. Naast geluid leiden ook de gehanteerde eindtijden en frequentie van evenementen tot veel reacties.

Het ontbreekt thans aan een kader waarin wordt benoemd hoeveel evenementen en met welke geluidsnormering er op een bepaalde locaties mogen plaatsvinden. Ten aanzien van de handhaving van de geluidsoverlast is niets geregeld. Ook blijken de weigeringsgronden voor evenementen beperkt. Bij de APV gaat het slechts om de weigering op grond van a. openbare orde, b. de openbare veiligheid, c. de volksgezondheid en d. de bescherming van het milieu. In het kader van de volksgezondheid kan afgewezen worden op grond van geluidsoverlast, maar hierover moet eerst beleid worden vastgesteld. Weigeren is evenmin mogelijk gelet op het concurrentiebeding en de Europese dienstrichtlijnen.

Het toestaan van een jaarlijks terugkerend luidruchtig evenement gericht op een specifieke doelgroep (voorbeeld: CityMoves), is een bestuurlijke afweging. Feit is dat andere aanbieders van een dergelijk evenement, in het geval zij aan de eisen voldoen, niet kunnen worden geweigerd. Clustering van evenementen vergroot de acceptatie van bewoners waar het gaat om overlast van geluid e.d. (Voorbeeld: Bij clustering van Kaeskoppenstad en Wandel4daagse wordt het aantal 'drukte' dagen en het aantal geluidsdagen teruggebracht van acht naar zes). Ook wordt er gedacht aan een weekend zonder geluidomvattende evenementen indien er maximaal drie opeenvolgende geluidomvattende evenementen hebben plaatsgevonden.

Het is noodzakelijk nader onderzoek te verrichten naar wettelijke mogelijkheden om op te treden en de wijze waarop daadwerkelijk kan worden opgetreden tegen overschrijding van de geluidsnormering. In een dergelijk onderzoek kan ook een benchmarkonderzoek worden gedaan naar de wijze waarop andere gemeenten hun geluidslimieten hebben vastgesteld en de wijze waarop zij deze meten en handhaven. Zo worden meetsystemen aangeboden waarmee op afstand (inloggen op server) geluidsniveaus uitgelezen kunnen worden. Bij overschrijding van de norm gaat er een sms uit naar de handhavers. Toegang tot de informatie kan ook mogelijk worden gemaakt voor organisatoren en burgers. Ook kan gekozen worden voor een optie mét audio, waardoor het geluid opgenomen kan worden met het oog op bewijsvoering. Gemeente Almere deed een pilot met dit product. De ervaring met de pilot is positief gebleken en Almere is overgegaan tot aankoop. Prijsindicatie € 1000 -€ 1200 per meetpunt + jaarlijkse bijdrage van € 300 - € 400.

Veiligheidsaspecten

Grootschalige evenementen vragen om regionale afstemming tussen de veiligheidsorganisaties. Zo maakten de huldiging van AZ als landskampioen en het muziekfestival Indian Summer in recreatiegebied Geestmerambacht in Langedijk, dat samenviel met de Alcmariafeesten en de Wandel4daagse, duidelijk dat afstemming nodig is van de inzet van de verschillende veiligheidsinstanties als GHOR en politie op de schaal van de veiligheidsregio Noord-Holland Noord.

De beoordeling van evenementenvergunningen m.b.t. de brandveiligheidsaspecten gaan per 1 januari 2010 over van Brandweer Alkmaar naar de afdeling Bouwen van de gemeente.

Evenementendesk

De evenementendesk die met het vaststellen van het evenementenbeleid in 2007 is ingesteld, heeft als doel organisatoren professioneel te ondersteunen. De evenementendesk houdt zich onder meer bezig met informatieverstrekking, advisering over onder meer vergunningsaanvragen en actieve begeleiding van organisatoren, het in overleg met het evenementenplatform en de evenementencommissie sturen op programmering en clustering van evenementen, sponsormogelijkheden, de promotie en acquisitie van evenementen.

De ervaringen met de evenementendesk tot nu toe zijn positief. Steeds meer organisatoren worden doorverwezen naar de desk of weten deze inmiddels zelf te vinden. De desk voorziet daarmee in een behoefte. De desk heeft inmiddels veel kennis opgebouwd en dat wordt door organisatoren gewaardeerd. De evenementendesk adviseert organisatoren over vergunningen en staat daarover in nauw contact met de evenementencommissie. De desk functioneert daarmee als een soort buffer tussen organisatoren en commissie. Hiermee wordt voorkomen dat de organisatoren van diverse zijden verschillende berichten ontvangen. Door het werk van de desk ontstaat tevens een helder beeld van het werk van evenementencommissie, i.c. het beoordelen van vergunningsaanvragen. Het levert dus niet alleen voordelen op voor organisatoren, maar ook voor de gemeente. Als de evenementencommissie en de evenementendesk tegen beleid aanlopen dat discutabel is, dan wordt bezien wat de mogelijkheden zijn.

Bij het toenemende aanbod evenementen in Alkmaar spant de desk zich in om evenementen te clusteren. De desk biedt dan ook een duidelijke verbetering bij de programmering en promotie van evenementen, o.a. door de evenementenkalender en de synergie met de Alkmaarpas en –card. De publiciteit richting landelijke media rond evenementen kan nog worden verbeterd (zie ook onder stadspromotie). De afstemming tussen koopzondagen en evenementen(-locaties) vraagt nog meer aandacht. Naar het in voorbereiding zijnde handboek voor de organisatoren voor evenementen wordt met belangstelling uitgezien.

Weliswaar neemt de concurrentie tussen steden op het vlak van evenementen steeds meer toe, door citymarketing in andere gemeenten groeit ook aanbod van concepten, die een gemeente kan inkopen. Daarom speelt de evenementendesk ook steeds vaker een rol bij inspanningen om evenementen naar Alkmaar toe te halen (acquisitie).

Organisatoren krijgen van de desk ook advies over onder meer sponsormogelijkheden.

Overige aspecten

Veel organisatoren zijn op zoek naar financiën. Over subsidies en het om niet beschikbaar stellen van faciliteiten blijkt dat laagdrempelige evenementen, georganiseerd door bewoners, worden vrijgesteld van leges en precariorechten. Ook zijn er enkele evenementen die van oudsher van de gemeente subsidie ontvangen (voorbeeld: 8-octobervereeniging). Over het algemeen betaalt iedere organisator echter voor zijn eigen evenement. Er is geen budget beschikbaar om faciliteiten aan organisatoren beschikbaar te stellen. Wel levert de afdeling Stadsbeheer actieve ondersteuning en worden de in rekening te brengen kosten zo laag mogelijk gehouden.

De vraag is voorts waar in Alkmaar een alternatieve locatie gevonden kan worden voor grootschalig evenementen als het evenemententerrein aan de Olympiaweg niet langer beschikbaar is. De stad heeft immers weinig tot geen locaties voor grootschalige evenementen.

Drankgebruik bij evenementen staat op gespannen voet met het alcoholmatigingsbeleid van de gemeente. De “Oktoberfeesten” op het Waagplein, met de nodige ‘openbare dronkenschap’ waren wat dit betreft als pilot aangemerkt. Een afzonderlijke evaluatie moet uitwijzen of dit aanvaardbaar is.

Aanbevelingen

Op grond van de hiervoor weergegeven reacties en bevindingen zijn de volgende aanbevelingen geformuleerd:

1. Er wordt een limitatief evenementenkader gehanteerd, waarmee op grond van aard, soort en geluidbelasting voor de woonomgeving van een evenement kan worden bepaald waar en wanneer, welke evenementen hoeveel maal per jaar mogen plaatsvinden. Als richtinggevend kader wordt daarbij meegegeven:
 - a. het aanscherpen van geluidsnormen en handhaven hiervan.
 - b. het terugbrengen van de eindtijd op zondag van 23.30 naar 22.00 uur;

- c. het vaststellen van een rustweekend in de vorm van geen geluidomvattende evenementen indien er maximaal drie opeenvolgende geluidomvattende evenementen hebben plaatsgevonden;
 - d. het hanteren van een eenduidig en eenvoudig te controleren meetsysteem voor geluidsbelasting.
- 2. De werkzaamheden van de evenementendesk worden onverkort doorgezet, waarbij ook het handboek voor organisatoren beschikbaar komt.
- 3. Er wordt een stadspromotiebeleid ontwikkeld met als doel een door de partners in de stad gezamenlijk gedragen profiel, waarmee Alkmaar zich op het gebied wonen, werken en recreëren krachtig kan onderscheiden en op grond waarvan evenementen getoetst kunnen worden op geschiktheid en kwaliteit.